POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

Vastaus valittajien lausumaan 21.10.2026 asiassa d:nro 911/03.04.04.04.10/2026

VASTAUKSEN ANTAJA

Siikalatvan kunnanhallitus (”kunnanhallitus”)

Osoite: Pulkkilantie 4, 92600 Pulkkila

VASTAUKSEN ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

AA Eerik Leikas

Asianajotoimisto Astrea Oy
Osoite: Saaristonkatu 22, 90100 Oulu
p. 040 5838043
Sähköposti: eerik.leikas@astrea.fi

Asiaa koskevat ilmoitukset pyydetään toimittamaan myös OTM Eerik Ahposelle sähköpostiosoitteeseen eerik.ahponen@astrea.fi.

SISÄLLYSLUETTELO

1 VASTAUKSEN RAJAUS 3

2 VASTAUS 3

2.1 Puhevallan käyttö ja kunnanhallituksen käsittely 3
2.2 Lämpölaitoksen kunto ja asian kiireellisyys 4
2.3 Täytäntöönpano ja muutoksenhaun tehokkuus 4
2.4 Valtuuston kokoonpano 5
2.5 Lopuksi 5

1 VASTAUKSEN RAJAUS

Kunnanhallitus on vastaanottanut 4.11.2026 Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden asiakirjojen tiedoksiannon ja vastauspyynnön 29.10.2026, jossa hallinto-oikeus on antanut kunnanhallitukselle tiedoksi valittajien lausuman 21.10.2026 kunnanhallituksen täytäntöönpanohakemuksesta sekä valittajien vastaselityksen 27.10.2026 liitteineen.

Hallinto-oikeus on tiedoksiannossa ja vastauspyynnössä 29.10.2026 varannut kunnanhallitukselle tilaisuuden antaa vastauksen valittajien lausuman 21.10.2026 johdosta.

Kunnanhallitus ilmoittaa antavansa hallinto-oikeudelle huomionsa vastaselitykseen 27.10.2026 erillisellä kirjelmällä.

2 VASTAUS

2.1 Puhevallan käyttö ja kunnanhallituksen käsittely

Valittajat Juha Myllynen ja Antti Hepo-oja (jäljempänä myös ”valittajat”) ovat lausumassaan 21.10.2026 (jäljempänä myös ”valittajien lausuma”) esittäneet, että kunnanhallitus ei ole käsitellyt kunnanhallituksen hakemusta, joka on toimitettu hallinto-oikeudelle 9.10.2026 (jäljempänä myös ”hakemus”).

Kuntalain 41 § 3 momentin mukaan kunnanjohtajalla on oikeus käyttää puhevaltaa kunnanhallituksen puolesta.[1]

Hakemus on vireillä olevaan oikeudenkäyntiin liittyvä sivuvaatimus. Kunnanjohtajalla on ollut lakiin perustuva toimivalta toimittaa sivuvaatimus hallinto-oikeudelle.

Hakemuksen tekemisestä ei ole tehty erillistä kunnanhallituksen ennakkokäsittelypäätöstä. Hakemus on perustettu kunnanjohtajan lakisääteiseen puhevaltaan.

Kunnanhallituksen päätös 22.6.2026 § 219 sisältää kunnanjohtajalle annetun valtuutuksen tehdä teknisiä muutoksia hyväksyttyyn kunnanhallituksen lausuntoon 26.6.2026. Valtuutuksen perusteella kunnanjohtajalla oli toimivalta tehdä tällaisia muutoksia hyväksyttyyn lausuntoon, mikäli se olisi osoittautunut tarpeelliseksi hyväksymisen sekä hallinto-oikeudelle toimituksen välisenä aikana.

[1] Ks. myös esim. KHO 2021:58 kohta 2., jossa kunnanjohtajan allekirjoittama kunnan valituslupahakemus ja valitus katsottiin saapuneeksi asianmukaisesti tuomioistuimeen siitä huolimatta, että valituslupahakemus ja valitus on hyväksytty kunnan kunnanhallituksen kokouksessa vasta myöhemmin.

Valtuutus ei ole rajoittanut kunnanjohtajan toimivaltaa hakemuksen toimittamisessa. Kunnanjohtaja on käyttänyt puhevaltaansa pääasian ratkaisun ja/tai päätöksen täytäntöönpanokelpoisuutta koskevan kysymyksen ratkaisemisen jouduttamiseksi hallinto-oikeudessa esittämällä ensisijaisesti pyynnön pääasian ratkaisemisesta kiireellisesti, ja toissijaisen pyynnön koskien takauspäätöksen täytäntöönpanokelpoisuuden ratkaisemista. Asian joutuisuuden perusteiden osalta viitataan hakemuksessa todettuun yleiseen etuun perustuvaan tarpeeseen.

Kuitenkin asian selkeyttämiseksi kunnanhallitus toimittaa tämän vastauksen liitteenä päätöksen koskien hakemuksen ja sen sisällön jälkikäteistä hyväksymistä.[2]

2.2 Lämpölaitoksen kunto ja asian kiireellisyys

Valittajat esittävät, että Pulkkilan lämpölaitoksen kunto ja uusimistarve eivät ole muuttuneita olosuhteita. Lisäksi valittajat esittävät, että hakemuksessa ei ole riittävästi osoitettu, miksi ko. olosuhteet edellyttäisivät takauspäätöksen välitöntä täytäntöönpanoa.

Laitoksen uusimistarve oli tiedossa jo vuonna 2025. Uusi selvitys koskee heinäkuussa 2026 todettua kattilan vaatimustenvastaisuutta ja välittömiä korjaustarpeita. Kunnanhallitus viittaa tältä osin hakemuksessa ja sen liitteissä esitettyyn selvitykseen.

Hankkeen kiireellisyyden osalta viitataan hakemuksessa annettuun selvitykseen.[3] Annettu selvitys perustelee kattavasti, miksi takauspäätöksen täytäntöönpanokelpoisuutta koskeva kysymys on ratkaistava kiireellisenä. Ko. kysymys voidaan ratkaista joko pääasiassa annetulla ratkaisulla, tai mahdollisesti hallinto-oikeuden päätöksellä koskien takauspäätöksen täytäntöönpanokelpoisuutta.

Valittajien lausumassa ei ole esitetty perustetta, joka poistaisi pääasian kiireellisen ratkaisemisen tarpeen. Kunnallisen lämmönsaannin turvaaminen edellyttää ratkaisua viimeistään ennen lämpölaitoshankkeen viimeistä tilausajankohtaa.

2.3 Täytäntöönpano ja muutoksenhaun tehokkuus

Kunnanhallitus on hakemuksessaan pyytänyt pääasian käsittelyä kiireellisenä, ja mikäli tämä ei ole mahdollista, toissijaisesti pyytänyt takauspäätöksen täytäntöönpanokelpoisuutta koskevaa välipäätöstä.

Kuntalain 143 §:n lähtökohtana on päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus ennen lainvoimaa. Kuntalain esitöissä täytäntöönpanon arviointi liitetään etujen ja haittojen vertailuun sekä erittäin painaviin syihin.

---

[2] Liite 1: Kunnanhallituksen päätös.

[3] Hakemuksen s. 5—6 koskien aikataulua, jossa hanke on aloitettava lämmityskauden 2027—2028 turvaamiseksi.

Kunnanhallitus on tuonut hakemuksessa esille takauspäätöksen välitöntä täytäntöönpanoa puoltavien seikkojen lisäksi myös sitä vastaan puhuvat seikat. Tämä ei kuitenkaan johda johtopäätökseen, etteikö takauspäätöksen täytäntöönpanolle olisi edellytyksiä. Hakemus perustuu yksilöityyn tekniseen selvitykseen ja lämmönsaannin turvaamisen edellyttämään toteutusaikatauluun.

Hallinto-oikeuden ratkaistavana on, voidaanko takauspäätöksen täytäntöönpano sallia kuntalain 143 § edellytysten mukaisesti.

2.4 Valtuuston kokoonpano

Kunnanhallitus kiistää kokoonpanoväitteen ja viittaa lausuntoonsa 26.6.2026, erityisesti kohtaan 6.2.1 sekä lausunnon liitteisiin. Konola on 16.6.2026 ilmoittanut, ettei olisi työtilanteensa vuoksi päässyt kokoukseen.

Ko. valittajien lausumassa esitetty väite ratkaistaan pääasiassa. Väitteen uudistaminen lausumassa ei poista pääasian kiireellisen käsittelyn tarvetta.

2.5 Lopuksi

Kunnanhallitus pitää voimassa hakemuksessa esitetyn ensisijaisen pyynnön pääasian ratkaisemisesta kiireellisesti. Jos tämä ei ole mahdollista, kunnanhallitus pyytää toissijaisesti täytäntöönpanokieltovaatimuksen hylkäämistä ja määräystä takauspäätöksen täytäntöönpanon sallimisesta.

Pääasian osalta kunnanhallitus pysyy vaatimuksessaan valituksen hylkäämisestä.

LAATI

Eerik Leikas
asianajaja, Asianajotoimisto Astrea Oy
Siikalatvan kunnanhallituksen asiamies

LIITTEET

Liite 1 Kunnanhallituksen päätös