

Kuntalain 85§:n mukaisen selityksen pyytäminen

Kunnanhallitus 09.06.2026 § 180

Siikalatvan kunnanjohtajalle on tietoon saatettu ilmoitus (ks. oheisliitteet), jonka perusteella on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syylistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti. Kuntalain 85 §:n mukaan luottamushenkilö hoitaa tointa virkavastuulla ja häneen sovelletaan rikoslain (39/1999) virkarikoksia koskevia säännöksiä.

Kuntalain mukaan kunnassa ainoastaan kunnanhallituksella ja valtuustolla on toimintavalta puuttua luottamushenkilön toimintaan.

Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syylistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys (kuntalain 85 §.2 sekä hallintolain 34 §). Kunnanhallituksen on tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus vaatii Kuntalain 85 § mukaisesti Juha Myllysen selityksen asiassa.

Selvitys tulee toimittaa kunnanhallitukselle käsiteltäväksi osoitettuna 26.6.2026 klo 15.00 mennessä kunnanjohtajalle ensisijaisesti sähköpostitse. Viitaten oheisliitteisiin, Juha Myllysellä edellytetään selvitystä seuraaviin asiakohtiin:

1. Mihin konkreettisiin tosiseikkoihin tai tietoihin perustuvat väitteet, jonka mukaan Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n suorittaman kaukolämpöasentajan rekrytointiin liittyy epäselvyyksiä? Mitkä ovat perusteet lausunnolle kunnallisvaltuustossa 21.4.2026: "kyllä tässä rekrytoinnissa kuitenkin nyt sitten on epäselvyyksiä paljastunut"?
2. Mihin perustuu näkemys, että rekrytointia koskevan asian on asianmukainen käsitellä lainatakauspäätöstä koskevan asiankohdan käsittelyn yhteydessä?
3. Miten hallinto-oikeusvalitus lainatakausta koskevasta päätöksestä ja yhtiön rekrytointipäätös liittyvät toisiinsa? Miksi hallinto-oikeusvalitus olisi ollut peruutettavissa, jos yhtiön rekrytointi olisi uusittu?
4. Selvitys perusteista, joiden nojalla Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n hallitukseen ja toimitusjohtajaan on kohdistettu väitteitä korruptiosta liittyen avoinna olleeseen kaukolämpöasentajan tehtävään? Mitä korruptiolla tarkoitetaan asiassa?
5. Onko väitteillä Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n maksukyvyystä/maksukyvyttömyydestä yhteys yhtiön suorittamaan kaukolämpöasentajan rekrytointiin? Mihin tietoihin nämä väitteet perustuvat? Mikä oli peruste esittää tällaisia tietoja yhtiön sopimuskumpanille?

Päätös

Siirretään seuraavaan kokoukseen.

Myllynen jääväsi (osallisuusjäävi) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kunnanhallitus 16.6.2026 § 196

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus vaatii Kuntalain 85 § mukaisesti Juha Myllysen selityksen asiassa.

Selvitys tulee toimittaa kunnanhallitukselle käsiteltäväksi osoitettuna 3.7.2026 klo 15.00 mennessä kunnanjohtajalle ensisijaisesti sähköpostitse. Viitaten oheisliitteisiin, Juha Myllysellä edellytetään selvitystä seuraaviin asiakohtiin:

1. Mihin konkreettisiin tosiseikkoihin tai tietoihin perustuvat väitteet, jonka mukaan Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n suorittaman kaukolämpöasentajan rekrytointiin liittyy epäselvyyksiä? Mitkä ovat perusteet lausunnon kunnallisvaltuustossa 21.4.2026: "kyllä tässä rekrytoinnissa kuitenkin nyt sitten on epäselvyyksiä paljastunut"?
2. Mihin perustuu näkemys, että rekrytointia koskevan asian on asianmukainen käsitellä lainatakauspäätöstä koskevan asiankohdan käsittelyn yhteydessä?
3. Miten hallinto-oikeusvalitus lainatakausta koskevasta päätöksestä ja yhtiön rekrytointipäätös liittyvät toisiinsa? Miksi hallinto-oikeusvalitus olisi ollut peruutettavissa, jos yhtiön rekrytointi olisi uusittu?
4. Selvitys perusteista, joiden nojalla Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n hallitukseen ja toimitusjohtajaan on kohdistettu väitteitä korruptiosta liittyen avoinna olleeseen kaukolämpöasentajan tehtävään? Mitä korruptiolla tarkoitetaan asiassa?
5. Onko väitteillä Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n maksukyvyistä/maksukyvyttömyydestä yhteys yhtiön suorittamaan kaukolämpöasentajan rekrytointiin? Mihin tietoihin nämä väitteet perustuvat? Mikä oli peruste esittää tällaisia tietoja yhtiön sopimuskumppanille?

Päätös

Päätösehdotuksen mukaisesti.

Myllynen (osallisuusjäävi) ja Ojakoski (yhteisöjäävi) jäävänsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 16.19-16.29.

Valtuutettu, kunnanhallituksen jäsen Juha Myllyselä on pyydetty kuntalain 85 §:n mukaisesti selitys kunnanhallituksen päätöksellä 09.06.2026 §180. Saatua selitystä on liitteenä. Saatuaan selityksen Myllyselä, kunnanjohtaja on pyytänyt asianajotoimisto Astrealta oikeudellista arviota siitä, mihin toimenpiteisiin kunnanhallituksella on peruste tai velvollisuus ryhtyä asiassa annetun selvityksen perusteella. Oikeudellinen arvio on liitteenä.

Esittelijä Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää:

1. merkitä liitteenä olevan kunnanhallituksen jäsenen Juha Myllysen selityksen tietoonsa saatetuksi
2. esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto merkitsee tiedoksi raportin kunnanhallituksen jäsenen toiminnasta, saadun selityksen, sekä oikeudellisen arvion jatkotoimenpiteistä
3. esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto päättää jatkotoimenpiteistä.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta julkilukemalla kokouksessa.

Niiranen ja Ojakoski jäivät (yhteisöjävi, hallintolaki 28.1 §:n 5 kohta) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.14 - 17.34.

Myllynen jävi itsensä (osallisuusjävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.19 - 17.34.

Hepo-oja jävi itsensä (osallisuusjävi, hallintolain 28.1 § 1 kohta) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.21 - 17.34.

Niirasen varajäsen Marttila saapui kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.14 - 17.33.

Kunnanvaltuusto 21.9.2026 § 55

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto 1. päättää merkitä tiedoksi raportin kunnanhallituksen jäsenen toiminnasta, saadun selityksen, sekä oikeudellisen arvion jatkotoimenpiteistä ja 2. päättää jatkotoimenpiteistä.

Käsittely

Keskustelun aikana Viitamäki esitti, että asia palautetaan jatkovalmisteluun. Marttila kannatti Viitamäen esitystä toteamalla, että kunnanhallitus antaisi asiasta esityksen, kuinka toimitaan.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Kunnanvaltuusto päätti yksimielisesti viedä asian jatkovalmisteluun uuden päätösesityksen saamiseksi kunnanhallitukselta.

Myllynen jääväsi (osallisuusjäävi) itsensä ja poistui yleisölle varattuun tilaan asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.56-19.07.

Kunnanhallitus 29.9.2026 § 286
313/00.03.01/2026

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää esittää kunnanvaltuustolle, että

1. kunnanvaltuusto toteaa liitteenä olevan selityksen ja asiantuntijalausunnon perusteella, että kynnys rikosilmoituksen tekemiselle täyttyy,
2. kunnanvaltuusto toteaa, että asiassa tulee tehdä tutkintapyyntö poliisille ja
3. valtuuttaa kunnanjohtajan jättämään tutkintapyyntönsä yhdessä Asianajotoimisto Astrea Oy:n kanssa.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Niiranen jääväsi (yhteisöjäävi, hallintolaki 28.1 §:n 5 kohta) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.42-19.01.

Myllynen jääväsi itsensä (osallisuusjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.42-19.01.

Hepo-oja jääväsi itsensä (osallisuusjäävi, hallintolain 28.1 § 1 kohta) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.42-19.01.

Niirasen varajäsen Marttila saapui kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.27-19.01.

Seppälä poistui kokouksesta päätöksenteon jälkeen klo 19.01.