Kuntalain 85§:n mukaisen selityksen pyytäminen

Kunnanhallitus 09.06.2026 § 180

Siikalatvan kunnanjohtajalle on tietoon saatettu ilmoitus (ks. oheisliitteet), jonka perusteella on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti. Kuntalain 85 §:n mukaan luottamushenkilö hoitaa tointaan virkavastuulla ja häneen sovelletaan rikoslain (39/1999) virkarikoksia koskevia säännöksiä.

Kuntalain mukaan kunnassa ainoastaan kunnanhallituksella ja valtuustolla on toimintavalta puuttua luottamushenkilön toimintaan.

Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys (kuntalain 85 §.2 sekä hallintolain 34 §). Kunnanhallituksen on tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle.

Esittelijä Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus Kunnanhallitus vaatii Kuntalain 85 § mukaisesti Juha Myllysen selityksen asiassa.

Käsittely

Selvitys tulee toimittaa kunnanhallitukselle käsiteltäväksi osoitettuna 26.6.2026 klo 15.00 mennessä kunnanjohtajalle ensisijaisesti sähköpostitse. Viitaten oheisliitteisiin, Juha Myllyseltä edellytetään selvitystä seuraaviin asiakohtiin:

1.Mihin konkreettisiin tosiseikkoihin tai tietoihin perustuvat väitteet, jonka mukaan Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n suorittaman kaukolämpöasentajan rekrytointiin liittyy epäselvyyksiä? Mitkä ovat perusteet lausunnolle kunnallisvaltuustossa 21.4.2026: ”kyllä tässä rekrytoinnissa kuitenkin nyt sitten on epäselvyyksiä paljastunut”?
2. Mihin perustuu näkemys, että rekrytointia koskevan asian on asianmukainen käsitellä lainatakauspäätöstä koskevan asiankohdan käsittelyn yhteydessä?
3. Miten hallinto-oikeusvalitus lainatakausta koskevasta päätöksestä ja yhtiön rekrytointipäätös liittyvät toisiinsa? Miksi hallinto-oikeusvalitus olisi ollut peruutettavissa, jos yhtiön rekrytointi olisi uusittu?
4. Selvitys perusteista, joiden nojalla Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n hallitukseen ja toimitusjohtajaan on kohdistettu väitteitä korruptiosta liittyen avoinna olleeseen kaukolämpöasentajan tehtävään? Mitä korruptiolla tarkoitetaan asiassa?
5. Onko väitteillä Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n maksukyvystä/maksukyvyttömyydestä yhteys yhtiön suorittamaan kaukolämpöasentajan rekrytointiin? Mihin tietoihin nämä väitteet

perustuvat? Mikä oli peruste esittää tällaisia tietoja yhtiön sopimuskumppanille?

Päätös Siirretään seuraavaan kokoukseen.

Myllynen jääväsi (osallisuusjäävi) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kunnanhallitus 16.6.2026 § 196

Esittelijä Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus Kunnanhallitus vaatii Kuntalain 85 § mukaisesti Juha Myllysen selityksen asiassa.

Selvitys tulee toimittaa kunnanhallitukselle käsiteltäväksi osoitettuna 3.7.2026 klo 15.00 mennessä kunnanjohtajalle ensisijaisesti sähköpostitse. Viitaten oheisliitteisiin, Juha Myllyseltä edellytetään selvitystä seuraaviin asiakohtiin:

1.Mihin konkreettisiin tosiseikkoihin tai tietoihin perustuvat väitteet, jonka mukaan Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n suorittaman kaukolämpöasentajan rekrytointiin liittyy epäselvyyksiä? Mitkä ovat perusteet lausunnolle kunnallisvaltuustossa 21.4.2026: ”kyllä tässä rekrytoinnissa kuitenkin nyt sitten on epäselvyyksiä paljastunut”?

2. Mihin perustuu näkemys, että rekrytointia koskevan asian on asianmukainen käsitellä lainatakauspäätöstä koskevan asiankohdan käsittelyn yhteydessä?

3. Miten hallinto-oikeusvalitus lainatakausta koskevasta päätöksestä ja yhtiön rekrytointipäätös liittyvät toisiinsa? Miksi hallinto-oikeusvalitus olisi ollut peruutettavissa, jos yhtiön rekrytointi olisi uusittu?

4. Selvitys perusteista, joiden nojalla Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n hallitukseen ja toimitusjohtajaan on kohdistettu väitteitä korruptiosta liittyen avoinna olleeseen kaukolämpöasentajan tehtävään? Mitä korruptiolla tarkoitetaan asiassa?

5. Onko väitteillä Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n maksukyvystä/maksukyvyttömyydestä yhteys yhtiön suorittamaan kaukolämpöasentajan rekrytointiin? Mihin tietoihin nämä väitteet perustuvat? Mikä oli peruste esittää tällaisia tietoja yhtiön sopimuskumppanille?

Päätös Päätösehdotuksen mukaisesti.

Myllynen (osallisuusjäävi) ja Ojakoski (yhteisöjäävi) jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 16.19-16.29.

Kunnanhallitus 26.8.2026 § 230

Valtuutettu, kunnanhallituksen jäsen Juha Myllyseltä on pyydetty kuntalain 85 §:n mukaisesti selitys kunnanhallituksen päätöksellä 09.06.2026 §180. Saatu selitys on liitteenä. Saatuaan selityksen Myllyseltä, kunnanjohtaja on pyytänyt asianajotoimisto Astrealta oikeudellista arviota siitä, mihin toimenpiteisiin kunnanhallituksella on peruste tai velvollisuus ryhtyä asiassa annetun selvityksen perusteella. Oikeudellinen arvio on liitteenä.

Esittelijä Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää:

1. merkitä liitteenä olevan kunnanhallituksen jäsenen Juha Myllysen selityksen tietoonsa saatetuksi
2. esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto merkitsee tiedoksi raportin kunnanhallituksen jäsenen toiminnasta, saadun selityksen, sekä oikeudellisen arvion jatkotoimenpiteistä
3. esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto päättää jatkotoimenpiteistä.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.

2. Päätösehdotuksen mukaisesti.

3. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta julkilukemalla kokouksessa.

Niiranen ja Ojakoski jääväsivät (yhteisöjäävi, hallintolaki 28.1 §:n 5 kohta) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.14 - 17.34.

Myllynen jääväsi itsensä (osallisuusjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.19 - 17.34.

Hepo-oja jääväsi itsensä (osallisuusjäävi, hallintolain 28.1 § 1 kohta) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.21 - 17.34.

Niirasen varajäsen Marttila saapui kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.14 - 17.33.

Kunnanvaltuusto 21.9.2026 § 55

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto 1. päättää merkitä tiedoksi raportin kunnanhallituksen jäsenen toiminnasta, saadun selityksen, sekä oikeudellisen arvion jatkotoimenpiteistä ja 2. päättää jatkotoimenpiteistä.

Käsittely

Keskustelun aikana Viitamäki esitti, että asia palautetaan jatkovalmisteluun. Marttila kannatti Viitamäen esitystä toteamalla, että kunnanhallitus antaisi asiasta esityksen, kuinka toimitaan.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Kunnanvaltuusto päätti yksimielisesti viedä asian jatkovalmisteluun uuden päätösesityksen saamiseksi kunnanhallitukselta.

Myllynen jääväsi (osallisuusjäävi) itsensä ja poistui yleisölle varattuun tilaan asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.56-19.07.

Kunnanhallitus 29.9.2026 § 286

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää esittää kunnanvaltuustolle, että

1. kunnanvaltuusto toteaa liitteenä olevan selityksen ja asiantuntijalausunnon perusteella, että kynnys rikosilmoituksen tekemiselle täyttyy,
2. kunnanvaltuusto toteaa, että asiassa tulee tehdä tutkintapyyntö poliisille ja
3. valtuuttaa kunnanjohtajan jättämään tutkintapyynnön yhdessä Asianajotoimisto Astrea Oy:n kanssa.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Niiranen jääväsi (yhteisöjäävi, hallintolaki 28.1 §:n 5 kohta) itsensä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo klo 18.42-19.01.

Myllynen jääväsi itsensä (osallisuusjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo klo 18.42-19.01.

Hepo-oja jääväsi itsensä (osallisuusjäävi, hallintolain 28.1 § 1 kohta) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo klo 18.42-19.01.

Niirasen varajäsen Marttila saapui kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.27-19.01.

Seppälä poistui kokouksesta päätöksenteon jälkeen klo 19.01.

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto päättää

1. todeta liitteenä olevan selityksen ja asiantuntijalausunnon perusteella, että kynnys rikosilmoituksen tekemiselle täyttyy,

2. todeta, että asiassa tulee tehdä tutkintapyyntö poliisille ja

3. valtuuttaa kunnanjohtajan jättämään tutkintapyynnön yhdessä Asianajotoimisto Astrea Oy:n kanssa.

Käsittely

Keskustelun aikana tehtiin asian käsittelyn keskeyttävä vastaehdotus (jatkovalmistelu). Forsström esitti Hepo-ojan kannattamana, että kunnanhallitus käsittelee asian uudelleen ja asia hoidetaan alkuperäisen yhteisen suunnitelman mukaan neuvotteluiden kautta.

Puheenjohtaja rajasi puheenvuorot koskemaan asian käsittelyn jatkamista tai keskeyttämistä.

Väisänen totesi, että ei kannata jatkovalmistelua.

Seuraavaksi suoritettiin äänestys käsittelyn jatkamisen ja käsittelyn keskeyttämisen välillä puheenjohtajan antaman äänestysohjeen mukaisesti: asian käsittelyn jatkamisen puolesta äänestetään JAA ja asian käsittelyn keskeyttämisen puolesta äänestetään EI.

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:
JAA -ääniä: 17
EI -ääniä: 2

Forsström ja Hepo-oja äänestivät EI.
Kunnanvaltuusto jatkoi asian käsittelyä.
Hepo-oja ilmoitti jättävänsä asiaan eriävän mielipiteen.

Käsittelyn jatkuessa Väisänen totesi, että päätettävänä on tutkintapyynnön tekemisestä valtuutetun toiminnasta. Keskustan valtuustoryhmä kannattaa tutkintapyynnön tekemistä.

Kallio totesi, että neuvotteluita on käyty useaan kertaan ja hän on ollut sovun kannalla. Ei voi olla sivuuttamatta juristien näkemystä asiasta, jotka suosittelevat tutkintapyynnön käynnistämistä. Kallio on tutkintapyynnön kannalla.

Keskustelun aikana Hepo-oja esitti seuraavat kysymykset:

Hepo-ojan esittämät kysymykset:
1. Mikä on konkreettinen epäilty virkarikos?

Mikä on se yksilöity teko, jolla Myllysen epäillään rikkoneen virkavelvollisuuttaan? Mitä virkavelvollisuutta hän on rikkonut ja miten hän on käyttänyt julkista toimivaltaansa väärin?
2. Miksi kunnanhallituksen johtopäätös muuttui?
Asianajotoimisto Astrea totesi 20.8.2026, ettei kyseessä todennäköisimmin ole ilmeinen virkarikos. Millä perusteella kunnanhallitus päätyi 29.9.2026 esittämään rikosilmoitusta? Onko asiassa saatu uutta näyttöä tai oikeudellista selvitystä?
3. Mitä rikosilmoituksen kynnyksellä tarkoitetaan?
Esityksessä todetaan rikosilmoituksen tekemisen kynnyksen täyttyvän. Tarkoitetaanko kuntalain 85 §:n mukaista ilmeistä virkarikosta vai yleistä rikosilmoituksen tekemisen edellytystä? Mihin oikeudelliseen arvioon johtopäätös perustuu?

Kunnanhallituksen puheenjohtaja vastasi kysymyksiin:
- neuvotteluiden alustava aikataulu oli sovittu (pe), mutta ennen aikataulun vahvistamista osoittautui, että ei ole neuvotteluveäitä,
- tytäryhtiön toimitusjohtajalla ei ollut neuvotteluvaltuuksia,
- neuvotteluita yritettiin järjestää uudestaan (ma iltana), että löytyisikö neuvotteluhaluja ja -valmiuksia,
- on parempi, että tyydytään Astrean lausuntoon, uutta ei ole tullut siinä välissä,
- mitä kynnyksellä tarkoitetaan, siihen annamme viranhaltijoiden vastata

Hepo-oja kysyi seuraavaksi kunnanjohtajalta, että eräässä hallituksen kokouksessa Astrean lakimies totesi, että tässä kyseisessä pykälässä on kunnalle syntynyt toimenpidevelvoite. Kysyisin, että mitä kunnalle seuraa, jos velvoitetta ei pannakaan täytäntöön.

Kunnanjohtajan totesi, että saatujen lausuntojen perusteella, jotka on liitteenä ja ensimmäisen oikeudellisen arvion perusteella lausunnoista, joita tulee sekä yhtiöltä että luottamushenkilöiltä ja myös julkisessa valtuuston kokouksessa annettuun kahden asian yhdistämiseen niin siitä syntyy viranhaltijalle, kunnanjohtajalle toimintavelvoite. Jos toimintavelvoitetta eli asian viemistä eteenpäin, ilmoittamista kunnanhallituksen kautta valtuustolle ei olisi tehty, siinä olisi saattanut viranhaltija syyllistyä virkarikkeeseen.
Jos toimintavelvoitetta ei vietäisi eteenpäin, sitä me tässä valtuustossa käsittelemme. Kun syytä epäillä -kynnys on oikeudellisen arvion mukaan ylittynyt, jotta ei jäisi epäselvyyksiä siitä, onko tapahtunut rikettä, virhettä tai rikosta, se on tutkintaviranomaisen tehtävä selvittää. Liiteaineisto on erittäin tarkka ja vastaukset löytyvät niistä. Valtuusto ei voinut viime kokouksessa tehdä ratkaisua, vaan tarvittiin kunnanhallituksen tarkempi päätösesitys. Uutta tieto ei ole tullut, vaan oli tarve antaa valtuustolle tarkka päätösesitys.

Ojakoski kertoi yhtiön hallituksen valtuuttamana valituksen johdosta yhtiölle muodostuvat ja mahdollisesti muodostuvat kustannukset, jotka lankeavat lopulta kuntalaisten maksettavaksi. Kokonaisuutena voidaan puhua yli 500.000 euron kustannuksista. Yhtiö voi joutua pyytämään kunnalta pääomitusta.

Kunnanjohtaja totesi, että perustuslain suojaamaa oikeusturvaa ei olla rajaamassa. Kunnallisvalitus on perustuslain suojaama oikeus. Valituksen voi takauspäätöksestä tehdä. Ytimenä on, että tehdäänkö kunnallisvalitus, jos yhtiössä suoritettua rekrytointia ei peruta. Tässä on yhdistetty kunnan omistamassa osakeyhtiössä toteutettu rekrytointi ja kunnan takauspäätös, jotka ovat kaksi eri asiaa. Jos päätösesitys menee läpi, selvitetään, että onko tässä luottamushenkilö kytkenyt nämä kaksi asiaa toisiinsa (jos rekrytointipäätöstä ei peruta, niin valitus tehdään), onko tämä toimintaa, joka on luottamusaseman väärinkäyttöä esimerkiksi ja onko kunnan ja kuntayhtiöiden edun mukaista. Ei se, että onko tehty valitus vai ei.

Forsström totesi, että paljon nojataan Astrean paperiin. Ihmettelen, että on käytetty aineisto, siinä on kunnanhallituksen jäsenen muistiinpanot. Sieltä puuttuu Forsströmin ja Hepo-ojan muistiinpanot. Niitä ei ole otettu huomioon.

Kunnanjohtaja totesi, että aineisto on tullut käyttööni, kun asiaa on harkittu. Jos asia menee tutkintaan, kaikki aineisto otetaan käyttöön. Kuullaan kaikkia, joita on relevanttia kuulla.

Forsström totesi, että Meidän Siikalatvan valtuustoryhmää syrjitään. Valtuustoryhmien muistiinpanot puuttuvat aineistosta.

Keskustelun aikana Hepo-oja (Meidän Siikalatvan) esitti Forsströmin kannattamana, että rikosilmoitusta ei tehdä, koska oikeudellinen arvio ei puolla sitä.

Seuraavaksi suoritettiin äänestys pohjaesityksen ja vastaesityksen välillä puheenjohtajan antaman äänestysohjeen mukaisesti: kunnanhallituksen pohjaesityksen puolesta äänestetään JAA ja vastaesityksen puolesta äänestetään EI.

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

JAA -ääniä: 17
EI -ääniä: 2

Puheenjohtaja totesi kunnanhallituksen pohjaesityksen tulleen päätökseksi.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.