

Siikalatvan kunnanhallituksen jäsenen Juha Myllysen toiminta valtuutettuna

Tapahtumakuvaukseen liittyy kaksi erillistä prosessia:

1. Siikalatvan kunnan 100 % omistama Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy on maaliskuussa 2026 rekrytoinut kaukolämpöasentajan yhtiöön käyttämällä yhtiön vakiintunutta rekrytointimenettelyä eli julkista hakua (Duunitori, 2 viikkoa) sekä julkaisemalla työpaikkailmoituksessa tehtävän vaatimat kriteerit. Kriteerit ovat yhtiön osalta samat kuin vuosi sitten tapahtuneessa rekrytoinnissa. Tehtävään valittu henkilö on aikaisemmin toiminut yhtiön hallituksessa.
2. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy pyysi viime vuonna Siikalatvan kunnalta ennakkokäsitystä 1,5 M€ lainan ottamisesta ja kunnan takauksesta (Kh 28.10.2025 § 317). Siikalatvan kunnanvaltuusto päätti huhtikuussa 21.04.2026 § 31 myöntää 80 % omavelkaisen takauksen edellä kuvatulle lainalle. Valtuutettu Myllynen jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Tarkempi kuvaus

Valtuutettu, kunnanhallituksen jäsen Juha Myllynen on toistuvasti ilmaissut, että mikäli yhtiö peruu maaliskuussa tehdyn kaukolämpöasentajan rekrytoinnin, niin hän ei jätä takauspäätöksestä valitusta hallinto-oikeuteen. Julkisesti hän kytki asiat yhteen edellä mainitussa Siikalatvan kunnanvaltuuston kokouksessa 21.4.2026 asiakohdassa 31, jonka otsikko oli esityslistalla ”Päätöksen itseoikaisu/Siikalatvan Lämpö ja Vesi Oy: Pyyntö omavelkaisen takauksen myöntämisestä”. Kyseisen asiakohdan käsittelyn yhteydessä Juha Myllynen käytti seuraavanlaisen puheenvuoron (Ote Youtube -tallenteesta Siikalatvan kunnanvaltuuston kokous 21.4.2026 minuutilla 31.00 eteenpäin):

” Oon kuullut näin, että yhtiössä yhtiö on toteuttanut rekrytoinnin kaukolämpöasentajan tehtäviin. Tämä tehtävä on osa nyt rahoitettavaa niin kutsuttua oman työn mallia... (valtuuston pj kopauttaa pöytään ja kehottaa pysymään asiassa).. ”kyllä tämä koskee, nimenomaan isossa kuvassa...kyseessä juuri kaukolämpöasentaja ja sinne rekrytointi sitä varten, että (puheenjohtaja kopauttaa nuijaa).. ”kyllä tässä rekrytoinnissa kuitenkin nyt sitten on epäselvyyksiä paljastunut”...” (liittyy) tähän asiaan että kaukolämmön tuotanto siirretään yhtiön omiin töihin... ja tähän liittyy tämä rekrytointiprosessi ja nämä on yksi ja sama iso kokonaisuus ja tämä rekrytointi on ollut hyvinkin suppea”...”kyllä meidän on oltava varmoja että tämmöisessä investointihankkeessa ei ole syntynyt jo rakenteellisia esteellisyyksiä”...” jos tästä rekrytointiasiasta ei tässä kohtaa sovi puhua vaikka tämä on juuri sama asia niin esitän tässä kohdassa ennen takauksen lopullista hyväksymistä että saamme selvityksen siitä miten yhtiön rekrytointiprosessi on todella hoidettu ja miten se suhteutuu kunnan omistajaohjaukseen ja miten asian valmistelun esteettömyys on varmistettu aina yhtiön hallituksen valmistelemista syksyn 2025 ennakkokäsityspyynnöstä aina tähän päivään saakka.”

Valtuuston puheenjohtaja joutui keskeyttämään Myllysen puheenvuoron viisi kertaa, mutta Myllynen jatkoi rekrytointiasista, vaikka käsittelyssä oli takauksen myöntäminen yhtiön lainalle.

Yllä kuvattu julkinen ulostulo vahvistaa sitä, mitä hän on ilmaissut eri yhteyksissä kokousten ulkopuolella. Näistä ovat vahvistuksena liitteenä olevat lausunnot kunnanhallituksen jäseniltä ja lausunto Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:sta.

Juha Myllynen ja valtuutettu, kunnanhallituksen varajäsen Antti Hepo-Oja jättivät takauspäätöksestä valituksen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen 19.5.2026. Valituksessa he toteavat mm. seuraavaa:

Sitaatti alkaa

”Valtuustossa tuotiin esiin yhtiön toteuttaman rekrytinnin kaukolämpöasentajan tehtävään, joka liittyy suoraan käsiteltävänä olleeseen hankkeeseen, jossa toiminta siirretään alihankinnasta yhtiön omaksi työksi. Kerrottiin, että rekrytointi ei ole erillinen asia, vaan osa samaa kokonaisuutta, jota valtuusto oli käsittelemässä. Valtuustossa todettiin, että rekrytointiprosessiin liittyy epäselvyyksiä ja että sen toteutus on ollut suppea. Korostettiin, että tällaisessa investointihankkeessa on varmistuttava siitä, ettei valmisteluun liity rakenteellisia esteellisyyksymyksiä.

”Valtuutettu Myllynen esitti, että ennen takauspäätöksen tekemistä, asiassa tulee hankkia lisäselvitys yhtiön rekrytointiprosessista, sen suhteesta kunnan omistajaohjaukseen sekä siitä, miten valmistelun esteettömyys on varmistettu yhtiön hallituksen valmistelusta syksyn 2025 ennakkokäsityspyynnöistä lähtien.

”Yhtiön [REDACTED], joka on ollut keskeisessä asemassa hankkeen valmistelussa. [REDACTED] on yhtiön toiminnassa merkittävä vaikutusvalta, erityisesti strategisesti merkittävien muutosten valmistelussa ja ohjauksessa. Aikajanan perusteella [REDACTED] osallistunut hankkeen valmisteluun aina siihen vaiheeseen asti, että oman tuotantolaitoksen rakentaminen sekä lämmön tuotannon siirtäminen yhtiön omaksi tuotannoksi on ollut käytännössä alkamassa. Tämän jälkeen hän on siirtynyt [REDACTED], joka liittyy suoraan tähän samaan hankkeeseen. Rekrytointiprosessin osalta haku aika on ollut 13 päivää, ja tehtävä on ollut ilmoitettuna yhdessä rekrytointikanavassa. Näin ollen rekrytointimenettelyn laajuus ja avoimuus ovat olleet rajallisia suhteessa hankkeen merkittävyyteen.

”Rekrytointiprosessin tarkemmasta toteutuksesta ei ole esitetty selvitystä, eikä pyydettyjä asiakirjoja ole toimitettu. Näin ollen ei ole mahdollista todeta, miten hakijoita on arvioitu ja onko menettely ollut tasapuolinen. Rekrytointimenettelyn rajallisuus yhdistettynä selvitysten puuttumiseen on omiaan herättämään perusteltua epäilyä siitä, onko menettely täyttänyt avoimuuden ja tasapuolisuuden vaatimukset. Tällainen tilanne on omiaan synnyttämään perustellun epäilyn siitä, onko hankkeen valmistelussa syntynyt eturistiriita tai rakenteellinen esteellisyytilanne.”

Sitaatti Myllysen & Hepo-Ojan valituksesta päättyy.

Oikeudellinen arviointi

Kuntalain (KL, 410/2015) 85 §:ssä tarkoitettu kunnanhallituksen ”syytä epäillä”-toiminta kynnys on täyttynyt kunnanhallituksen jäsen Juha Myllysen toiminnan arvioimiseksi rikoslain (RL, 39/1889) 40 luvun 7 § tarkoitettuna virka-aseman väärinkäyttämisenä, RL 40 luvun 9 § tarkoitettuina virkavelvollisuuden rikkomisena tai RL 40 luvun 10 § tarkoitettuna tuottamuksellisena virkavelvollisuuden rikkomisena.

On syytä epäillä, että Myllynen on kielletyllä tavalla käyttänyt virantoimituksessaan valitusoikeuttaan taivuttelukeinona asiaan liittymättömän toisen seurauksen (kunnanyhtiön rekrytointiprosessin uudelleentoimittamisen) aikaansaamiseksi. Menettely saattaa tulla arvioitavaksi virkarikoksena.

Toimintakynnyksen ylittyttyä kunnanhallituksella on velvollisuus toimia, ja pyytää Myllyselältä selitys asiassa. Selityksen antamiseen on varattava kohtuullinen määräaika. Tässä asiassa kohtuullinen määräaika voi olla n. 2—3 viikkoa.

Asiassa ei ole kysymys ilmeisestä virkarikoksesta, joten asiasta ei ole viipymättä tehtävä rikosilmoitusta. Asiassa tulee edetä selvityspyynnön ja annetun selvityksen käsittelyn kautta.

Mikäli asiassa on perusteet ilmoittaa asia valtuustolle tai tehdä viipymättä rikosilmoitus, tämän laiminlyöntiä voidaan arvioida virka-aseman väärinkäyttämisenä (esim. KHO 27.9.1979 T 39811, KKO 2023:172). Selityksen saamisen jälkeen kunnanhallitus arvioi selityksen ja sen perusteella joko a) jättää asian sillensä tai b) ilmoittaa asiasta valtuustolle. Samalla kunnanhallitus voi esittää valtuuston harkittavaksi jatkotoimenpiteitä.

Liitteinä toimitettua aineistoa voidaan käyttää kunnanhallituksen käsittelyssä siltä osin kuin se on välttämätöntä KL 85 §:n mukaisen menettelyn toteuttamiseksi. Aineisto tulee siten rajata sen relevantteihin osiin:

1. Valtuuston kokouksen tallenne 21.4.2026, minuutit 31:00—36:35 sekä puheenvuoron litterointi
2. Sitaatit Myllysen ja Hepo-Ojan valituksesta Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen 19.5.2026.
3. Niirasen, Toppisen, Ojakosken ja Junnon allekirjoittama lausunto kokonaisuudessaan.
4. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n henkilöstön lausunnot: Merkityksellisimmät osat koskevat Kärkkäisen ja Pirttialon lausuntoja, joista ilmenee rekrytoinnin sitominen valitukseen investoinnista. Korruptiota ja maksukyvyttömyyttä koskevat osat voidaan jättää taustoittavana (joskaan ei näillä tiedoilla relevantti KL 85 § osalta (ks. 1.3.1). Ne kuitenkin mahdollistavat selvityspyynnön kohdistamisen siihen, onko näillä yhteys.

Huomioita aineistosta: 1. ja 2. ovat riidattomimpia näyttöjä painostamisesta rekrytoinnin uudelleen toteuttamisesta sen uhalla, että muutoin Myllysen valittaa erillisestä rahoituspäätöksestä hallinto-oikeuteen. 3. ja 4. ovat näitä tukevia mutta jälkikäteinä muistioina em. aineistoja heikompia aineistoja.

Muut huomioitavat seikat

Myllysen väitteet korruptiosta sekä yhtiön maksukykyisyydestä: Myllynen on esittänyt väitteitä puhelimitse Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n [REDACTED] korruptiosta. Väitteitä on sinänsä mahdollista arvioida RL 24 luvun 9 § tarkoitettuna kunnianloukkauksena. Kunnianloukkaus on asianomistajarikos, eli syytteen nostaminen edellyttää asianomistajan myötävaikutusta. Asianomistajia ovat yhtiön hallitus ja [REDACTED]. Tämä asia ei kuitenkaan ole kunnanhallituksen käsiteltävä asia.

Myllynen on lisäksi ottanut yhteyttä [REDACTED] ja kysellyt, onko Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n Pulkkilan työmaa kesken maksamattomien laskujen vuoksi. Yhtiö on joutunut selvittämään asiaa [REDACTED] kanssa. Asiassa annettujen tietojen perusteella Myllysen toimintaa ei arvioida sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain (1061/1978) säännösten kautta, sillä toimintaa ei ole tehty elinkeinotoiminnassa. Jos väitteet aiheuttaisivat vahinkoa yhtiölle, asiaa voitaisiin käsitellä vahingonkorvausoikeuden normiston kautta.

Joten: Em. Myllysen toiminta tulee erottaa asiallisesti kuntalain 85 § mukaisesta menettelystä. Myllysen em. toiminnassa ei ole selvityksen perusteella selkeää kytkentää hänen toimintaansa luottamushenkilönä.

Näin ollen näiden osalta tulee käyttää vain aineistoa siltä osin, kun se liittyy valituksella tehtävään painostamiseen rekrytoinnin uudelleenjärjestämiseksi.

Mikäli Myllynen asetettaisiin syytteeseen kunnianloukkauksesta, asiaa voitaisiin arvioida KL 86 §:n (rikollinen menettely luottamustoimen ulkopuolella) kautta.

Asian valmistelun tueksi

Pekka Iivari

Kunnanjohtaja

Siikalatvan kunta