



Siikalatva

Suomen keskipisteessä

RAKENNUSJÄRJESTYKSEN
UUDISTAMINEN

Luonnosvaiheen palaute ja vastineet

16.6.2026

Sisällys

1. Rakennusjärjestyksen luonnoksen kuuleminen	3
2. Lausunnot rakennusjärjestyksen luonnoksesta	4
2.1. Elenia verkko Oy	4
2.2. Fingrid Oyj	5
2.3. Haapaveden kaupungin ympäristöterveyslautakunta/ Ympäristöpalvelut Helmi	6
2.4. Haapaveden kaupunki	6
2.5. Lupa- ja valvontavirasto.....	7
2.6. Oulun museo- ja tiedekeskus / argeologia.....	12
2.7. Oulun museo- ja tiedekeskus / rakennettu kulttuuriympäristö	13
2.8. Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos	13
2.9. Pohjois-Suomen elinvoimakeskus.....	14
3. Yhteenveto rakennusjärjestykseen tehtävistä muutoksista.....	15

1. Rakennusjärjestyksen luonnoksen kuuleminen

Siikalatvan kunnan kunnanhallituksen päätöksen 24.3.2026 (§ 92) mukaisesti rakennusjärjestyksen luonnos oli nähtävillä 7.4.-10.5.2026 välisen ajan. Määräaikaan mennessä rakennusjärjestyksen luonnoksesta annettiin yhteensä kahdeksan lausuntoa. Haapaveden kaupunki pyysi jatkoaikaa lausunnon jättämiselle. Mielipiteitä ei nähtävillä olon aikana jätetty.

Lausuntopyyntö lähetetty xx.4.2026		Lausunto saapunut
1	Elenia verkko Oy	28.4.2026
2	Fingrid Oyj	8.5.2026
3	Haapaveden kaupungin ympäristöterveyslautakunta	7.5.2026
4	Haapaveden kaupunki	20.5.2026
5	Jokilaaksojen jätelautakunta	-
6	Kajaanin kaupunki	-
7	Kajave Oy	-
8	Kärsämäen kunta	-
9	Limingan kunta	-
10	Lupa- ja valvontavirasto	7.5.2026
11	Maatalousjohtaja	-
12	Oulunseudun sähkö Oy	-
13	Pohjois-Pohjanmaan liitto	
14	Pohjois-Pohjanmaan museo-> Oulun museo- ja tiedekeskus - arkeologia - rakennettu kulttuuriympäristö	6.5.2026 8.5.2026
15	Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos	22.4.2026
16	Pohjois-Suomen elinvoimakeskus	8.5.2026
17	Pyhännän kunta	-
18	Raahen kaupunki	-
19	Rakennusmestari	-
20	Siikajoen kunta	-
21	Siikalatvan Keskuspuhdistamo Oy	-
22	Siikalatvan maataloustuottajat	-
23	Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy	-
24	Siikalatvan yrittäjät	-
25	Siikaverkko Osuuskunta	-
26	Sivistyslautakunta	-
27	Tekninen lautakunta	-
28	Vaalan kunta	-

2. Lausunnot rakennusjärjestyksen luonnoksesta

Alla kooste lausunnoista tiivistettynä niissä rakennusjärjestyksen luonnokseen annettuun palautteeseen ja Siikalatvan kunnan vastineet esitettyihin muutosehdotuksiin.

2.1. Elenia verkko Oy

Elenia Verkko Oyj (jäljempänä "Elenia") kiittää mahdollisuudesta tulla kuulluksi ja lausuu asiakirjoista seuraavasti:

Elenia pitää hyvänä, että Siikalatvan rakennusjärjestysluonnoksessa kohdassa 5 § puistomuuntamot on luokiteltu rakennelmiksi, jotka eivät käytä rakennusoikeutta. Elenia kuitenkin ehdottaa, että sana "puistomuuntamot" korvattaisiin pelkällä sanalla "muuntamo". Muuntamoiden koot ja nimet vaihtelevat ja Elenia toivoo, että niitä käsiteltäisiin yhteneväisesti. Muuntamoita voi olla esim. pylväs- puisto- ja reaktorimuuntamot, jotka ovat kaikki kooltaan alle 30m². Tämä selkeyttäisi rakennusjärjestystä verkkoyhtiön näkökulmasta.

Siikalatvan kunnan rakennusjärjestysluonnoksessa pykälässä 24.9 muuntamot ja muut vastaavat alle 10m² yhdyskuntatekniset rakennelmat on vapautettu rakentamisluvasta tietyin edellytyksin. Vastaavasti liitteessä 1 luvanvaraisina toimenpiteinä on listattuna yli 10m² muuntamot. Elenia pitää 10m² rajaa hyvin ongelmallisena, sillä Elenialla on yleisesti käytössään myös tätä suurempia muuntamoita, jotka ovat kaikki vastaavia välttämättömiä jakeluverkkoon kuuluvia vähäisiä laitteita. Kaikki Elenian jakeluverkon muuntamot ovat kooltaan alle 30m² ja niitä kaikkia tulisi kohdella samalla tavalla ja niiden tulisi olla rakentamisluvasta vapautettuja. Tämä olisi yhteneväistä rakentamislain ja sen esitöiden kanssa (HE 139/2022 vp). Elenia ehdottaakin, että Siikalatvan kunnan rakennusjärjestystä korjataan tältä osin ja 10m² raja poistetaan rakennusjärjestyksestä muuntamoiden osalta.

Tässä yhteydessä Elenia haluaa lisäksi nostaa esille, että erityisesti vanhoilla asemakaava-alueilla voi olla tilanteita, joissa ei ole erikseen muuntamoille varattuja paikkoja tai alueita. Vihreän siirtymän ja asiakkaiden tilaamien liittymien myötä uusia muuntamoita joudutaan lisäämään asemakaava-alueille odottamattomastikin, eikä näille ole välttämättä varattuna paikkoja kaava-alueelta. Näissäkin tilanteissa maanomistajan lupa tulisi riittää sijoittamiselle ja lupaprosessin tulisi olla mahdollisimman kevyt.

Elenialla ei ole tässä vaiheessa muuta lausuttavaa rakennusjärjestysluonnokseen. Pyydämme saada rakennusjärjestysehdotuksen tiedoksi osoitteella verkkolausunnot@elenia.fi

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista muuntamoiden nimeämiseen ja rakentamisluvan tarpeeseen liittyen.

Siikalatvan kunta haluaa varmistua, että vähäistä suurempia rakennelmia, jotka eivät liity tavanomaiseen piha-alueilla rakentamiseen, ei sijoiteta epäsopeviin kohtiin. Tämä on tärkeää varsinkin asemakaava-alueilla ja esimerkiksi arvokkailla ja suojelluilla alueilla, joita kunnassa on laajasti, ja joilla suuremman muuntamon sijoittamisella voi olla merkittävää vaikutusta alueen kulttuuriympäristö- ja maisema-arvojen säilymiseen.

- Rakennusjärjestystä muutetaan niin, että käytetään vain sanaa muuntamo.

2.2 Fingrid Oyj

Kiitämme yhteydenotosta:

Siikalatvan alueella on useita Fingridin voimajohtoja. Lausuimme osallistumis- ja arviointisuunnitelman yhteydessä (5.9.2024), että voimajohtoihin ja sähköasemiin liittyviä asioita mahdollista kirjata rakennusjärjestykseen kunnan oman harkinnan ja tarpeen mukaan.

Rakennusjärjestysluonnoksessa voimajohtoja on käsitelty seuraavasti:

35 § Voimalinja-alueet

Rakentaminen suur- ja keskijänniteverkon johtoalueelle on kiellettyä. Voimajohtoaluetta ei tule myöskään käyttää oleskelualueena. Voimajohtoalueella tapahtuva toiminta ei saa olla ristiriidassa sähköturvallisuuden kanssa eikä vaarantaa voimajohdon tai sähköaseman käyttöä ja kunnossapitoa.

Voimajohtoalueen osien leveydet vaihtelevat tapauskohtaisesti. Voimajohtoaluetta koskevat tiedot tulee selvittää voimajohdon omistajalta suunniteltaessa rakentamista lähelle voimajohtoa ja toimenpiteestä tulee pyytää lausunto voimajohdon omistajalta.

Asuinrakennusten ja muiden pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettujen tilojen suositeltavat etäisyydet ovat:

- 100 metriä 400 kV:n voimalinjaan
- 50 metriä 220 kV:n voimalinjaan
- 40 metriä 110 kV:n voimalinjaan

Rakennusjärjestysluonnoksen 35 §:n seuraavat alkuosan kohdat ovat hyviä ja vastaavat pitkälti Fingridin lausuntoa "Voimajohtoalueella tapahtuva toiminta ei

saa olla ristiriidassa sähköturvallisuuden kanssa eikä vaarantaa voimajohdon tai sähköaseman käyttöä ja kunnossapitoa. Voimajohtoalueen osien leveydet vaihtelevat tapauskohtaisesti. Voimajohtoaluetta koskevat tiedot tulee selvittää voimajohdon omistajalta suunniteltaessa rakentamista lähelle voimajohtoa ja toimenpiteestä tulee pyytää lausunto voimajohdon omistajalta.”

Fingrid ei yleensä käytä ilmaisua, että voimajohtoalueella rakentaminen olisi varsinaisesti kiellettyä, mutta kunta voi hyvin kirjoittaa niin rakennusjärjestykseen selvyyden vuoksi. Toki voimajohtoaluetta ja erityisesti rakennusrajoitusaluetta koskee monet rajoitteet ja jopa kiellotkin.

35 §:n asuinrakennusten ja muiden pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettujen tilojen suositeltavat suosituksetäisyydet eivät vastaa Fingridin näkemyksiä. Tämäkin on kunnan omaa harkintaa.

Muistutamme, että Fingrid ottaa kantaa lausunnoissaan vain kantaverkkoon liittyviin asioihin ja vaikutuksiin. Tämä lausunto koskee siten ainoastaan Fingridin omistamia voimajohtoja ja toimintoja.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista.

Kuten Fingrid lausunnossaan toteaa, rakennusjärjestyksen luonnoksessa esitetyt suositeltavat etäisyydet ovat kunnan omaa harkintaa. Etäisyydet säilytetään ehdotuksessa luonnoksen mukaisina. Rakennusvalvonta pyytää tarvittaessa rakennushankkeista Fingridin lausunnon.

2.3 Haapaveden kaupungin ympäristöterveyslautakunta/ Ympäristöpalvelut Helmi

Ympäristöpalvelut Helmi ei näe tarvetta lausua rakennusjärjestyksen luonnosaineistoista.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää vastauksesta.

2.4 Haapaveden kaupunki

Haapaveden kaupunginhallitus päättää antaa Siikalatvan kunnalle seuraavan lausunnon: Haapaveden kaupunki toteaa Siikalatvan kunnan rakennusjärjestyksen luonnosaineiston riittäväksi lausunnon antamiseen. Kaupungilla ei ole huomautettavaa rakennusjärjestyksen luonnokseen.

Haapaveden kaupunki pitää luonnosta selkeänä ja toteaa sen tukevan alueellisesti yhtenäisiä rakentamisen, maisemanhoidon ja ympäristönsuojelun tavoitteita

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta.

2.5 Lupa- ja valvontavirasto

Rakennusjärjestysluonnos on laadittu huomioiden varsin hyvin esimerkiksi Kuntaliiton mallirakennusjärjestys (2024).

Kohdassa 15 olisi hyvä huomioida esitettyä laajemmin julkisten viheralueiden toteuttaminen ja hoito. Viheralueiden (niittyjen) suunnitellussa olisi hyvä huomioida hyönteiset: mm. hyönteisille ja perhosille soveltuvat paikalliset kasvit ja alueen niitto myöhään kaudella kukinnan loputtua.

Kohdassa 17 on huomioitu uhanalaisten lajien esiintyminen rakennuspaikalla. Kunnan olisi hyvä harkita, olisiko tarpeen huomioida vastaavalla tavalla muita erityislainsäädännön suojelemia kohteita, muun muassa vesilain suojaamat kohteet (vesilain 2 luku, 11.1 §).

Lupa- ja valvontavirasto suosittelee pohtimaan, olisiko rakennusjärjestyksen kohdassa 24.3 hyvä tuoda esille, että ilmalämpöpumpun sijoittamisessa ja kiinnittämisessä rakennuksen rakenteisiin tulee huomioida naapurustoon mahdollisesti aiheutuva värinä, runkomelu ja ulkoapäin tunkeutuva meluvaikutus. Myöskään ilmalämpöpumpun kondenssivesistä ei saa aiheutua haittaa rakenteille eikä ympäristölle.

Kohdassa 24.5 tulisi harkita lisättäväksi huomautus siitä, että laiturit tai muut vesialueelle tehtävät rakenteet saattavat vaatia vesilain mukaisen luvan. Tavanomaista suuremmissa laitureissa tulee luvan tarve varmistaa vesilain mukaiselta valvontaviranomaiselta. Vesialueen täytöissä tai vastaavissa vesitaloushankkeissa vesilain mukainen luvan tarve on tärkeää varmistaa kaikissa tapauksissa. 1.1.2026 alkaen lupaviranomainen on ollut Lupa- ja valvontavirasto.

Rakennusten purkamisen osalta (26 §) rakennusjärjestyksessä olisi hyvä huomioida, että purkamisessa tulee noudattaa paitsi kiertotalouden periaatteita, myös jätelain etusijajärjestystä, jonka mukaisesti purkumateriaalien syntyä ensisijaisesti estetään ja toissijaisesti pyritään uusiokäyttämään ja kierrättämään mahdollisimman tehokkaasti. Rakennusjärjestyksessä on mahdollista myös esittää esimerkkejä kierrätyskelpoisista rakennusosista.

Niin ikään purkamista koskevia määräyksiä olisi hyvä harkita täydennettäväksi määräämällä, että laajempien kohteiden purkutöistä on tarpeen tehdä erillinen purkusuunnitelma. Suunnitelmassa nimetään purkukohteelle jätteasioista vastaava henkilö. Purkusuunnitelmasta on käytävä ilmi työkohteen turvallinen järjestäminen, purkumateriaalien lajittelujärjestelyt sekä jättejakeiden suunnitellut toimitukset asianmukaiseen hyötykäyttöön tai käsittelylaitokseen. Purkusuunnitelmaa varten tulee mm. selvittää onko rakennusosissa käytetty rakennusmateriaaleja tai aineita, jotka luokitellaan nykyään vaarallisiksi jätteiksi (esim. asbesti tai puun kyllästeaineet). Purkujätteille tulee järjestää erilliskeräys jättesetuksen 26 §:n mukaisesti. Ennen työkohteen loppukatselmusta rakennushankkeesta vastaavan tulee toimittaa rakennusvalvontaviranomaiselle selvitys toteutuneesta rakennus- ja purkujätteen käsittelystä tai hyödyntämisestä. Rakentamisessa ja purkamisessa syntyvän jätteen saa luovuttaa kuljetettavaksi ainoastaan yrityksille, jotka on hyväksytty jätelain 142 §:n mukaiseen jätehuoltorekisteriin. Jätteen haltija on ennen jätteen luovuttamista kuljetettavaksi velvoitettu varmistamaan, että kyseinen kuljetusyritys on hyväksytty jätehuoltorekisteriin.

Myös purkuhankkeissa on syytä huomioida, että mikäli purkukohteen maaperään on alueen käyttöhistorian perusteella arvioituna saattanut joutua terveyttä tai ympäristöä vaarantavia materiaaleja, tulee hakijan tehdä selvitys rakennuspaikan maaperän pilaantuneisuudesta.

Pohjavesialueille rakentamisen osalta (30 §) LVV esittää, että ensimmäiseen kappaleeseen lisättäisiin maininta lainsäädännöstä, esimerkiksi: "Pohjavesialueilla kaikkea toimintaa rajoittavat voimassa olevat vesilaki ja ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto (nyk. ympäristönsuojelulaki 17 §). Lisäksi kohdassa 30.2 LVV kehottaa vaihtamaan termin "tärkeille" muotoon "luokitelluille".

Kohdan 39.1 osalta rakennusjärjestysluonnoksesta ei käy selväksi, tarkoitetaanko avo-ohjalla tosiasiaassa erityisesti asemakaava-alueella kunnan hulevesijärjestelmää. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että alueidenkäyttölain luvussa 13 a on säädetty hulevesiä koskevat erityiset säännökset, joiden mukaan muun muassa "kunta vastaa hulevesien hallinnan järjestämisestä asemakaava-alueella. Kunta voi ottaa järjestettäväkseen hulevesien hallinnan muillakin alueilla. Kunnan tulee huolehtia siitä, että ryhdytään tarvittaessa toimenpiteisiin kunnan hulevesijärjestelmän ja vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkoston toteuttamiseksi tai hulevesien hallitsemiseksi muulla tavoin." (AKL 103 i §). Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että on syytä täydentää, että hulevesien johtaminen on hoidettava

niin, ettei siitä ole haittaa naapureille tai kadun tai maantien käyttäjille tai kunnossapidolle.

Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että rakennusjärjestysluonnoksessa ei ole otettu kantaa ruoppaukseen tai ojitukseen. Lupa- ja valvontavirastolle tulee tehdä vesilain (Vesilaki 587/2011, 2 luku 15 §) mukainen kirjallinen ilmoitus mm. vesialueen ruoppauksista, vesistön alituksista, ja maa-aineksen ottamisesta vesistön pohjasta. Muusta kuin vähäisestä ojituksesta tulee tehdä ojitusilmoitus vesilain 5 luvun 6 §:n mukaisesti. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että ojitusilmoituksen tarve voi liittyä rakentamislupaan esimerkiksi laajamittaisissa aurinkosähkön tuotantohankkeissa, jotka rakennusjärjestyksen liitteessä 1 on määrätty rakentamisluvan varaisiksi.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista.

”Kohdassa 15 olisi hyvä huomioida esitettyä laajemmin julkisten viheralueiden toteuttaminen ja hoito. Viheralueiden (niittyjen) suunnitellussa olisi hyvä huomioida hyönteiset: mm. hyönteisille ja perhosille soveltuvat paikalliset kasvit ja alueen niitto myöhään kaudella kukinnan loputtua.”

Kunnan pinta-alasta hoidettuja julkisia viheralueita on vain hyvin pieni osa.

- Suositus hyönteisten huomioimisesta lisätään 36 § Piha-alueen suunnittelu, rakentaminen ja hoitaminen.

”Kohdassa 17 on huomioitu uhanalaisten lajien esiintyminen rakennuspaikalla. Kunnan olisi hyvä harkita, olisiko tarpeen huomioida vastaavalla tavalla muita erityislainsäädännön suojelemia kohteita, muun muassa vesilain suojaamat kohteet (vesilain 2 luku, 11.1 §).”

- Lisätään maininta 17 §:ään.

”Lupa- ja valvontavirasto suosittelee pohtimaan, olisiko rakennusjärjestyksen kohdassa 24.3 hyvä tuoda esille, että ilmalämpöpumpun sijoittamisessa ja kiinnittämisessä rakennuksen rakenteisiin tulee huomioida naapurustoon mahdollisesti aiheutuva ääni, runkomelu ja ulkoapäin tunkeutuva meluvaikutus. Myöskään ilmalämpöpumpun kondenssivesistä ei saa aiheutua haittaa rakenteille eikä ympäristölle.”

Kohdassa 24.3 on jo vaatimus: ”Ilmalämpöpumppujen ulkoyksikkö on sijoitettava niin, ettei se aiheuta haittaa rajanaapureille”. Kunta katsoo, että haitta tarkoittaa tässä kaikkea haittaa, eikä niitä ole tarpeen lähteä erittelemään.

- Muutetaan sana rajanaapureille sanaksi naapureille, jolloin määräys koskee laajempaa naapurustoa.

"Kohdassa 24.5 tulisi harkita lisättäväksi huomautus siitä, että laiturit tai muut vesialueelle tehtävät rakenteet saattavat vaatia vesilain mukaisen luvan. Tavanomaista suuremmissa laitureissa tulee luvan tarve varmistaa vesilain mukaiselta valvontaviranomaiselta. Vesialueen täytöissä tai vastaavissa vesitaloushankkeissa vesilain mukainen luvan tarve on tärkeää varmistaa kaikissa tapauksissa. 1.1.2026 alkaen lupaviranomainen on ollut Lupa- ja valvontavirasto."

Kohdassa 24.5 käsitellään 24 § otsikon mukaisesti, luvanvaraisuudesta vapautettuja uudisrakentamiskohteita ja niitä koskevia määräyksiä, tässä kohdassa laitureita.

- Lisätään kuitenkin maininta mahdollisesta vesilain tarpeesta.

"Rakennusten purkamisen osalta (26 §) rakennusjärjestyksessä olisi hyvä huomioida, että purkamisessa tulee noudattaa paitsi kiertotalouden periaatteita, myös jätelain etusijajärjestyksiä, jonka mukaisesti purkumateriaalien syntyä ensisijaisesti estetään ja toissijaisesti pyritään uusiokäyttämään ja kierrättämään mahdollisimman tehokkaasti. Rakennusjärjestyksessä on mahdollista myös esittää esimerkkejä kierrätyskelpoisista rakennusosista."

- Lisätään 26 § maininta jätelain etusijajärjestyksestä.

"Niin ikään purkamista koskevia määräyksiä olisi hyvä harkita täydennettäväksi määräämällä, että laajempien kohteiden purkutöistä on tarpeen tehdä erillinen purkusuunnitelma. Suunnitelmassa nimetään purkukohteelle jäteasioista vastaava henkilö. Purkusuunnitelmasta on käytävä ilmi työkohteen turvallinen järjestäminen, purkumateriaalien lajittelujärjestelyt sekä jätejakeiden suunnitellut toimitukset asianmukaiseen hyötykäyttöön tai käsittelylaitokseen. Purkusuunnitelmaa varten tulee mm. selvittää onko rakennusosissa käytetty rakennusmateriaaleja tai aineita, jotka luokitellaan nykyään vaarallisiksi jätteiksi (esim. asbesti tai puun kyllästeaineet). Purkujätteille tulee järjestää erilliskeräys jäteasetuksen 26 §:n mukaisesti. Ennen työkohteen loppukatselmusta rakennushankkeesta vastaavan tulee toimittaa rakennusvalvontaviranomaiselle selvitys toteutuneesta rakennus- ja purkujätteen käsittelystä tai hyödyntämisestä. Rakentamisessa ja purkamisessa syntyvän jätteen saa luovuttaa kuljetettavaksi ainoastaan yrityksille, jotka on hyväksytty jätelain 142 §:n mukaiseen jätehuoltorekisteriin. Jätteen haltija on ennen jätteen luovuttamista kuljetettavaksi velvoitettu varmistamaan, että kyseinen kuljetusyritys on hyväksytty jätehuoltorekisteriin."

Kohdassa 26 § on jo lueteltu purkamislupahakemuksen liitteeksi mahdollisesti vaadittavia lisäselvityksiä. Tarvittaessa tehdään erillinen ohje laajempien kohteiden purkutöistä.

”Myös purkuhankkeissa on syytä huomioida, että mikäli purkukohteen maaperään on alueen käyttöhistorian perusteella arvioituna saattanut joutua terveyttä tai ympäristöä vaarantavia materiaaleja, tulee hakijan tehdä selvitys rakennuspaikan maaperän pilaantuneisuudesta.”

- Lisätään maininta maaperän pilaantuneisuudesta.

Pohjavesialueille rakentamisen osalta (30 §) LVV esittää, että ensimmäiseen kappaleeseen lisättäisiin maininta lainsäädännöstä, esimerkiksi:

”Pohjavesialueilla kaikkea toimintaa rajoittavat voimassa olevat vesilaki ja ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto (nyk. ympäristönsuojelulaki 17 §). Lisäksi kohdassa 30.2 LVV kehottaa vaihtamaan termin ”tärkeille” muotoon ”luokitelluille”.

- Lisätään maininta lainsäädännöstä ja muutetaan termi

”Kohdan 39.1 osalta rakennusjärjestysluonnoksesta ei käy selväksi, tarkoitetaanko avo-ojalla tosiasiassa erityisesti asemakaava-alueella kunnan hulevesijärjestelmää. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että alueidenkäyttölain luvussa 13 a on säädetty hulevesiä koskevat erityiset säännökset, joiden mukaan muun muassa ”kunta vastaa hulevesien hallinnan järjestämisestä asemakaava-alueella. Kunta voi ottaa järjestettäväkseen hulevesien hallinnan muillakin alueilla. Kunnan tulee huolehtia siitä, että ryhdytään tarvittaessa toimenpiteisiin kunnan hulevesijärjestelmän ja vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkoston toteuttamiseksi tai hulevesien hallitsemiseksi muulla tavoin.” (AKL 103 i §). Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että on syytä täydentää, että hulevesien johtaminen on hoidettava niin, ettei siitä ole haittaa naapureille tai kadun tai maantien käyttäjille tai kunnossapidolle.”

Kunnassa ei ole hulevesiviemäriverkostoa, avo-ojat toimivat hulevesijärjestelmänä.

- Lisätään täydennys, että hulevesien johtaminen ei saa aiheuttaa haittaa.

”Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että rakennusjärjestysluonnoksessa ei ole otettu kantaa ruoppaukseen tai ojitukseen. Lupa- ja valvontavirastolle tulee tehdä vesilain (Vesilaki 587/2011, 2 luku 15 §) mukainen kirjallinen ilmoitus mm. vesialueen ruoppauksista, vesistön alituksista, ja maa-aineksen ottamisesta vesistön pohjasta. Muusta kuin vähäisestä ojituksesta tulee tehdä ojitusilmoitus vesilain 5 luvun 6 §:n mukaisesti. Lupa- ja valvontavirasto

muistuttaa, että ojitusermittäminen voi liittyä rakentamislupa- ja valvontavirastolle esimerkiksi laajamittaisissa aurinkosähkön tuotantohankkeissa, jotka rakennusjärjestyksen liitteessä 1 on määrätty rakentamisluvan varaisiksi.”

Jos rakentamislain mukaan luvanvaraiseen toimenpiteeseen liittyy edellä mainittuja toimenpiteitä, hankkeeseen ryhtyvää muistutetaan tekemään tarvittavat ilmoitukset Lupa- ja valvontavirastolle.

2.6 Oulun museo- ja tiedekeskus / arkeologia

Rakennusjärjestyksen luonnoksessa arkeologinen kulttuuriperintö on huomioitu hyvin omassa luvussaan 29.2. Luvussa mainitaan, että arkeologisen kulttuuriperinnön viranomaistehtäviä hoitaa alueellinen vastuumuseo (Pohjois-Pohjanmaan museo). Organisaatiomuutoksen myötä alueellista vastuumuseotyötä kuitenkin hoitaa Pohjois-Pohjanmaan museon sijasta Oulun museo- ja tiedekeskus. Nimi-muutos tulee korjata rakennusjärjestykseen.

Museo pitää hyvänä, että luvussa on nostettu esiin muinaismuistolakiin suojeltujen kohteiden lisäksi valtakunnallisesti merkittävät arkeologiset alueet ja annettu linkki Museoviraston kulttuuriympäristön palveluikkunaan (www.kyppi.fi). Sivulla 23 olevaan lauseeseen tulee kuitenkin korjata viittaus muinaismuistolakiin muotoon MML 295/1963. Lukuun on myös syytä lisätä, että muun arkeologisen kulttuuriperintökohteen ollessa kyseessä tulee suunnitelmista neuvotella alueellisen vastuumuseon kanssa.

Museo myös muistuttaa, että arkeologiset kohteet ovat tyypillisesti alustavasti rajattuja, eikä niiden laajuus ole etukäteen tarkasti tiedossa. Kohteisiin sisältyy pääsääntöisesti myös maanalaisia osia. Sen vuoksi rakennuspaikan ja suojelukohteen välisen etäisyyden riittävyttä arvioi tapauskohtaisesti alueellinen vastuumuseo. Tarkempia menettelyohjeita ja lisätietoa kohteisiin liittyen saa alueelliselta vastuumuseolta.

Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole muuta huomautettavaa Siikalatvan kunnan rakennusjärjestyksen luonnoksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista.

- Korjataan nimi-muutos ja viittaus muinaismuistolakiin.
- Lisätään Oulun museo- ja tiedekeskuksen huomiot rakennusjärjestykseen

2.7. Oulun museo- ja tiedekeskus / rakennettu kulttuuriympäristö

Oulun museo- ja tiedekeskus pitää rakennusjärjestyksen luonnosta hyvänä ja selkeänä. Museo ehdottaa luonnokseen seuraavia täydennyksiä:

- kohta 18.2 Pienteollisuus asuinrakennuspaikalla: ...muualla kuin arvokkaan kulttuuriympäristö-, maisema- ja ranta-alueella on sallittua...
- kohta 25.1 Asuinrakennusten terassien ja parvekkeiden lasittaminen: Vapautus luvanvaraisuudesta ei koske suojeltuja rakennuksia eikä rakennuksia, jotka sijaitsevat arvokkaalla kulttuuriympäristöalueella.
- kohta 25.3 Julkisivun ja katon muutokset: luvanvaraisuudesta on vapautettu asemakaava-alueilla rakennusten julkisivun ja katon muutokset, kun noudattaa kaavamääräyksiä ja rakennustapaohjeita ja värisävy on alueelle ja rakennusajankohdalle ominainen.

Museolla ei ole muuta huomautettavaa luonnoksesta.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista.

Kohta 18.2, koska kunnassa on laajoja arvokkaita kulttuuriympäristö- ja maisema-alueita, joissa olosuhteet vaihtelevat, kunta katsoo, että pienyritysteollisuuden ja -toiminnan rajaaminen kokonaan pois niiltä alueilta ei olisi tarkoituksen mukaista. Kun rakentamislupahakemus kohdistuu näille alueille, kiinnitetään kohdan 29.1 mukaisesti, erityistä huomiota rakennuskohteen sijoittumiseen ympäristöön, maisemaan, rakennuskantaan ja alueen ominaispiirteiden säilyttämiseen niin, että kulttuuriympäristö- ja maisema-arvot säilyvät. Tarvittaessa pyydetään Oulun museo- ja tiedekeskuksen lausunto.

Kohta 25.1, kunta katsoo, että terassien ja parvekkeiden lasittamisen luvittaminen suojelluissa rakennuksissa on riittävä vaatimus.

- Kohta 25.3, lisätään esitetty teksti.

2.8 Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos

Siikalatvan kunta on esittänyt Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitokselle lausuntopyynnön kunnan rakennusjärjestysluonnoksesta.

Pelastusviranomainen on tutustunut aineistoon ja toteaa, ettei siitä ole huomautettavaa.

Pelastusviranomaisen suosittelee kuitenkin muuttamaan kohtaa 24.2 Aurinkosähköjärjestelmät siten, että Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston ohjetta ei linkitettäisi rakennusjärjestykseen mahdollisten myöhempien päivitysten takia, vaan se olisi vain mainintana:

Aurinkosähköjärjestelmien osalta tulee huomioida pelastushenkilökunnalle aiheutuva mahdollinen vaara. Järjestelmien asentamisessa tulee huomioida Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston laatima ohje aurinkosähköjärjestelmien paloturvallisuudesta.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetystä huomiosta.

Rakennusjärjestyksen käytettävyyden parantamiseksi haluamme käyttää suoria linkkejä ohjeisiin ja muihin aineistoihin. Tarkoituksena on säännöllisesti päivittää rakennusjärjestyksen esillä olevaan versioon ajantasaiset linkitykset.

2.9 Pohjois-Suomen elinvoimakeskus

Rakennusjärjestyksen kohtaan 39.1 Hulevedet olisi hyvä lisätä maininta, ettei kiinteistön hulevesiä tule johtaa maanteiden kuivatusrakenteisiin. Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksella ei ole muuta huomauttamista rakennusjärjestysluonnoksesta.

Siikalatvan kunnan vastine:

Siikalatvan kunta kiittää lausunnosta ja siinä esitetyistä huomioista.

- Lisätään maininta, ettei kiinteistön hulevesiä tule johtaa maanteiden kuivatusrakenteisiin.

3. Yhteenveto rakennusjärjestykseen tehtävistä muutoksista

Rakennusjärjestyksen luonnokseen saadun palautteen pohjalta täydennetään Rakennusjärjestyksen ehdotus Siikalatvan kunnan Lupajaoston ja edelleen kunnanhallituksen päätettäväksi.

Lausuntojen perusteella muutoksia tehtiin seuraaviin asiakohtiin:

Luku 1, 5 §

Luku 3, 17 §

Luku 5, kohdat 24.5, 24.9 ja 25.3

Luku 6, 26 §, 27 § (omat huomiot)

Luku 7, kohta 29.2, 30 §, kohta 30.2

Luku 8, 36 §, kohta 39.1