

Työllisyyspoliittinen tuki yhdistyksille ja säätiöille

Taustakysymys

Onko ehdotus uudesta tuesta ja sillä tuettavasta toiminnasta kannatettava?

- Kyllä

Perustelut tiiviisti

Kuntouttavan työtoiminnan alasarjo on heikentänyt merkittävästi tietyn asiakaskunnan mahdollisuuksia saada tarvitsemiaan palveluita. Kuntiin on jäänyt asiakaskunta, joille ei ole tukea tarjolla ja jotka ovat kuitenkin työvoimapalvelujen asiakkaita.

Kohdennetut kysymykset

1. Näkemyksenne tuen tarkoituksesta ja tuettavan toiminnan kohderyhmästä?

Ehdotuksen mukainen kohderyhmä on hyvä. Laissa on tarpeen tiedostaa se, että työvoimapalvelujen tavoitteena on aina työllistymispolulla eteneminen ja työllistyminen. Kuitenkin asiakkaana on paljon henkilöitä, joilla työllistyminen on todella vaikeaa tai työllistymisnäköymää ei ole lainkaan. Ehdotuksen tavoitteena on parantaa pitkään työttömänä olleiden työllistymistä. Maininta ”pidemmän aikavälin tavoitteena on, että suurin osa tuettavaan toimintaan osallistuneista työttömistä siirtyisi työllistymispolullaan eteenpäin ja työllistyisi avoimille työmarkkinoille” on riittävän kattava kuvaus kohderyhmän tavoitteesta.

2. Näkemyksenne tuen kohdentamisesta yhdistyksille ja säätiöille (108 §)?

Ehdotus on erittäin hyvä. Järjestöjen, yhdistysten ja säätiöiden toimintaedellytysten vahvistaminen on nyt ja tulevaisuudessa aiempaa tärkeämpää. Monet työllisyyspalveluiden työntekijöistä tekevät juuri ehdotuksessa mainitun kohderyhmän kanssa töitä tälläkin hetkellä. Jatkokehittämisessä olisi hyvä varmistaa, että myös pienemmissä kunnissa ja harvaan asutuilla alueilla asiakkailla on tosiasialliset mahdollisuudet osallistua palveluihin. Toimenpiteiden tehokas kohdentuminen vaatii myös ratkaisuja esimerkiksi liikkumisen ja osallistumisen esteiden poistamiseksi.

3. Näkemyksenne tuen hakijaa/saajaa koskevista edellytyksistä (109 §)?

Erittäin kannatettavaa on se, että myönnettävä tuki olisi harkinnanvarainen. Kannatettavaa on myös se, että ehdotettavalla sääntelyllä halutaan jättää työvoimaviranomaiselle riittävästi harkintavaltaa tuen myöntämisessä. Tämä mahdollistaisi sellaisen hanketoiminnan käynnistäminen ja edistäminen, jolla arvioidaan olevan eniten vaikuttavuutta ja vastattaisiin parhaiten työllisyysalueella tunnistetun kohderyhmän tarpeisiin.

4. Näkemyksenne tuettavan toiminnan rajoituksista (110 §)?

Toiminnan rajoitukset ovat hyviä. Erityisen kannatettavaa on, että kyseessä ei olisi valtiontuki.

5. Näkemyksenne esityksessä kuvatusta tuettavasta toiminnasta? Onko tuettavaa toimintaa kuvattu riittävästi? Miten täydentäisitte tuettavan toiminnan kuvauksia (voitte kertoa myös esimerkkejä)?

Pidämme tärkeänä, että ehdotettu sääntely ei määrittäisi yksityiskohtaisesti tuotettavan toiminnan sisältöä, jolloin toiminta voi vaihdella suurestikin hankkeiden välillä. Näin ollen myös kustannukset voisivat vaihdella myös hankekohtaisesti. Tällä mahdollistetaan työllisyysalueiden alueellisen ekosysteemin kehittäminen tarvelähtöisesti ja ehdotetun toiminnan toteuttaminen kohderyhmälle yhteistyössä järjestöjen, työvoimaviranomaisen ja hyvinvointialueen välillä, jotta palvelut vastaavat mahdollisimman hyvin eri asiakasryhmien tarpeita. Toiminnan tulee kytkeytyä asiakkaiden muuhun sosiaali-, terveys- ja kuntoutuspalvelujen kokonaisuuteen..

6. Näkemyksenne tuen määrää ja kestoja koskevista ehdotuksista (111 §)?

Ehdotus tuen määrästä (enintään 100 prosenttia tuella katettavista kustannuksista), harkinnanvaraisuudesta ja enintään 3 vuoden kestoista on hyvä. Työvoimaviranomaiselle ehdotetut tehtävät päättäessään tukitasoa ja määrää ovat hyviä. Huomioita on kiinnitettävä avustettavan toiminnan sisältöön, kohderyhmään kuuluvien henkilöiden määrään, henkilökohtaisen ohjaukseen ja tuen tarpeeseen. Pitkäaikaistyöttömien ja muiden heikossa työmarkkina-asemassa olevien palvelutarpeet ovat usein pitkäkestoisia, minkä vuoksi on tärkeää varmistaa, että palveluprosessit tarjoavat riittävän jatkuvuuden myös hankkeiden eri vaiheissa.

7. Näkemyksenne työttömyysturvaa koskevista ehdotuksista?

Ehdotukset ovat hyviä. Tuettava toiminta olisi tarkoitettu vain työvoimaviranomaisen työttömänä työnhakijoina oleville asiakkaille ja sinne ohjaututtaisiin vain työvoimaviranomaisen ohjaamana työllistymissuunnitelmassa tai sitä korvaavassa suunnitelmassa asiasta sopien ja osallistuminen olisi työnhakijaa velvoittavaa. Hyvin tärkeää on, että toiminnan järjestämisessä huomioitaisiin siihen osallistuvien työnhakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet, ja tämän vuoksi järjestettävien palveluiden sisältö voi vaihdella. Ehdotus työvoimaviranomaiselle annettavasta harkintavallasta toimintaan ohjautuvan työttömyyden keston osalta on erittäin kannatettava. Kannatettavaa työllistymistä edistävässä toiminnassa on se, että työnhakijalle asetettaisiin korvaukseton määräaika tai työssäolovelvoite tilanteessa, jossa hän keskeyttää tai joutuu omasta syystä keskeyttämään toimintaan osallistumisen. Työttömyysturvaseuraamuksia ei asetettaisi, jos työnhakijalla on menettelynsä pätevä syy.

8. Näkemyksenne esitysluonnoksessa olevista vaikutusarvioista?

Vaikutusarviointi on hyvä. Työvoimaviranomaisen tehtäviä ehdotus tulee lisäämään. Myös koordinaatiotarve työvoimaviranomaisten, hyvinvointialueiden, kuntien ja järjestöjen kesken tulee kasvamaan.

9. Mitä muuta haluatte lausua esityksestä?

Jatkovalmistelussa tulee kiinnittää huomiota kaikkein heikoimmassa työmarkkina-asemassa olevien asiakkaiden pitkäjänteiseen tukemiseen sekä aktivointiin. Myös eri toimijoiden palvelupolkujen yhteensovittamisen merkitys korostuu nykyisessä työttömyysturvan rahoitus- ja kannustinrakenteessa.