

Päätöksen itseoikaisu/Siikalatvan Lämpö ja Vesi Oy: Pyyntö omavelkaisen takauksen myöntämisestä

Kunnanhallitus 31.03.2026 § 109

Tausta

Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy (myöhemmin: yhtiö) on kunnan 100 % omistama yhtiö. Yhtiö on pyytänyt Siikalatvan kunnalta ennakkokäsitystä 1,5 M€ lainan ottamisesta ja kunnan takauksesta (Kh 28.10.2025 § 317). Päätöksensä mukaisesti kunnanhallitus on lausunut ennakkokäsityksensä seuraavaa:

1. yhtiöllä on perusteet arviolta noin 1.500.000,00 € suuruiseen lainoitukseen kilpailuttamaltaan rahoituslaitokselta investointia varten.
2. yhtiö varautuu osoittamaan riittävät vastavakuudet siinä vaiheessa, kun lainatakausta valmistellaan kunnanvaltuuston päätettäväksi.

Perusteet

Kuntalain mukaan valtuuston tehtävänä on päättää varallisuuden hoidon sekä rahoitus- ja sijoitustoiminnan perusteista (14 §). Lain säännöksen tarkoituksena on korostaa valtuuston roolia varallisuudenhoitoa sekä rahoitus- ja sijoitustoimintaa koskevassa päätöksenteossa.

Kuntalain 15 luvun 129 §:ssä säädetään lainan, takauksen tai muun vakuuden antamisen edellytyksistä. Kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädettyistä tehtävistä. Kunta ei voi myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla.

Siikalatvan kuntakonsernin varainhoidon sekä sijoitus- ja rahoitustoiminnan periaatteet (kunta ja tytäryhteisöt) kohdan 3.2. mukaan tytäryhteisöjen hallituksen ja johdon on investointeja suunnitellessaan varmistettava investoinnin taloudellinen ja toiminnallinen kannattavuus etukäteislaskelmilla. Tytäryhteisöjen esittämille rahoitus-, laina-, takaus- ja vakuuspäätöksille varataan riittävä valmistelu-aika ja annetaan valmistelun tarvitsemat tiedot. Kunnan vastuuvastuu valmistelijan tarkastelee päätösesityksessä hallintosäännön, lain ja viranomaisohjeiden vaatimukset. Kaikki takaukset ja pääomitus tarkastellaan valtioneuvoston näkökulmasta.

Etukäteistarkastelun tavoitteena on dokumentoida päätöstekstiin perustelut sille, miksi kyseinen toimenpide ei ole kiellettyä valtiontukea. Tarkastelu suoritetaan yhteistyössä valmistelijan ja yhteisön johdon kanssa. Perustelut esitetään konsernijohdolle päätösehdotuksen yhteydessä.

Mikäli kunta myöntää lainaa tai takauksia, johon sisältyy valtiontukea, tehdään asianmukaiset tiedonannot.

Kohdassa 3.3 määritellään takauksen myöntämisen edellytykset ja periaatteet. Takauksien myöntämisessä kunta noudattaa kuntalain (410/2015, muutoksineen) 15:129 §:ssä säädettyjä edellytyksiä. Kuntalain 129 §:n momentin 2 mukaisesti kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa.

Kunnilla on mahdollisuus antaa takaus ns. ”puhtaasti ei - taloudelliseen toimintaan” tai taloudelliseen toimintaan, joka ei tapahdu kilpailutilanteessa markkinoilla. Lakisääteinen tai luonnollinen monopolitoiminta ei tapahdu kilpailutilanteessa markkinoilla. (Kuntaliitto.) Yhtiö omistaa koko kunnan alueella mm. kaukolämpöverkon.

Kunnat järjestävät asukkailleen palveluita, joista suurin osa on määritelty kuntien tehtäviksi laissa. Kuntalain 2 luvun 7 §:n mukaan *”kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja järjestää sille laissa erikseen säädettyt tehtävät. Laissa säädetään myös siitä, kun tehtäviä on järjestettävä yhteistoiminnassa muiden kuntien kanssa (lakisääteinen yhteistoiminta). Kunta voi sopimuksen nojalla ottaa hoitaakseen muitakin kuin itsehallintoonsa kuuluvia julkisia tehtäviä.”*

Kunnan toimiala on käsite, joka määrittelee toimintoja, joissa kunta voi toimia. Kunnan toimiala jakautuu kunnan lakisääteisiin tehtäviin ja kunnan yleiseen toimialaan. Yleiseen toimialaan kuuluvat mm. tehtävät, jotka kunta on itsehallinnon nojalla ottanut suorittaakseen. Nämä liittyvät yleensä talouteen, työllisyyteen, elinkeinotoiminnan edistämiseen ja asumiseen. Esimerkiksi vesi- ja jätehuolto kuuluvat kuntien merkittävimpiin tehtäväkokonaisuuksiin.

Varainhoidon sekä sijoitus- ja rahoitustoiminnan periaatteiden mukaan takauksen voi myöntää vain, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin. Tällöin rahoitusta hakevan yhtiön on oltava kunnan yli 50-prosenttisesti omistama tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa.

Investoinnille myönnettävän takauksen osalta tarkasteltavaksi tulee investoinnin kuuluminen kunnan lakisääteiseen toimialaan tai paikallisten erityisolosuhteiden tulee olla sellaiset, että investoinnilla turvataan välttämättömien palvelujen saatavuus tai tehokas tuottaminen. Rahoitettu investointi ei saa vääristää kilpailua. Takausta ei voida antaa taloudellisissa vaikeuksissa olevalle yhteisölle. Takauksen hakijan on esitettävä laskelmat, jotka osoittavat yhteisön kyvyn hoitaa otettavasta lainasta aiheutuvat velvoitteet.

Siikalatva kunta perii kaikista takauksista markkinaperusteisen takausprovision. Takausprovisio määritellään pääsääntöisesti ulkopuolisen rahamarkkinatoimijan riskiarvioinnin perusteella. Kunnan antaman takauksen edellytyksenä on riittävä vastavakuus. Vastavakuutta määrättäessä otetaan huomioon samalle yhteisölle annettujen takausten kokonaismäärä ja kokonaisriski.

Safe harbour -maksu on Pk-yrityksille myönnettävien takausten markkinaehtoisuutta kuvaava viitemaksu. Jos takauksen myöntäjä perii takauksesta vähintään komission määrittämän safe harbour -taulukon (ks. Opas de minimis -tuista) mukaisen takausmaksun, kyse ei ole lainkaan valtion tuesta.

Rahoitustoimintaa koskevan ohjeen mukaan takauksen hakija tekee yhteistyötä takaukseen sisältyvän valtiontuen määrittämiseksi ja riittävien tietojen toimittamiseksi päätösesityksiin. Tällöin on arvioitava

- a) miten takauksen kohteena oleva toiminto kuuluu kunnan toimialaan,
- b) miten on osoitettu, että toiminta/investointi ei vääristä kilpailua (ei aseta yksityistä vastaavaa toimijaa eri asemaan),
- c) onko yksityisellä toiminnalla edellytyksiä vai onko alueella jo yksityisiä toimijoita,
- d) onko palvelu välttämätön kuntalaisten kannalta, jos yksityistä toimintaa alueella ei ole ja
- e) alueellinen ulottuvuus ei ulotu vain kunnan rajoihin (lähtökohtaisesti tarkastelualueena voi olla koko EU).

Yhteisön, jonka lainan vakuudeksi kunta on myöntänyt takauksen, on toimitettava lainan noston jälkeen tilintarkastajan lausunto siitä, että laina on käytetty takausta anottaessa hyväksytyyn kohteeseen. Lausunto toimitetaan kunnanhallitukselle.

Valtiontuki

Kunnan tulee lisäksi huomioida Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen artikla 107. Toimenpiteen katsominen valtiontueksi edellyttää käytännössä seuraavien neljän tunnusmerkin täyttymistä (SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohta) yhtäaikaaisesti:

1. Julkisia varoja (esim. valtion, kuntien tai kuntayhtymien varoja) kanavoidaan yrityksiin/ taloudelliseen toimintaan
2. Taloudellinen etu on valikoiva, eli tuki kohdistuu vain tiettyyn yritykseen tai tiettyihin yrityksiin (esimerkiksi jollekin alalle tai alueelle)
3. Toimenpide vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua (kilpailuvaikutuskriteeri)
4. Toimenpide vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan (kauppavaikutuskriteeri)

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen artiklassa 108 kohdassa 3.2. kohdan mukaan seuraavien edellytysten täytyminen (kaikkien ei tarvitse täytyä) riittää osoittamaan, ettei yksittäinen valtiontakausta (kunnan takaus) ole valtiontukea:

- lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa

- takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti
- takaus ei kata enempää kuin 80 % lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä
- takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta (takausprovisio). (Kuntaliitto)

Valtiontuen käsite kattaa kaikki rahoitusmuodoltaan varsin moninaiset julkisen sektorin toimenpiteet, joilla tuetaan yrityksen taloudellista tilannetta. Tarkastelussa on huomioitava, että harjoittaako tuettava taho taloudellista toimintaa.

Ratkaisevaa on, harjoittaako organisaatio taloudellista toimintaa, jossa on kyse tavaroiden tai palvelujen tarjoamisesta tietyillä markkinoilla. Myös voittoa tavoittelemattomat tai yleishyödylliset tahot kuten yhdistykset, innovaatiovälittäjät (teknologiakeskukset ja yrityshautomot), kunnalliset kehittämissyhtiöt sekä kolmannen sektorin järjestöt kuuluvat siten EU:n valtiontukisääntöjen ja de minimis -asetuksen piiriin, jos ne harjoittavat taloudellista toimintaa ja jos muut valtiontuen kriteerit täyttyvät. Käytännössä se, harjoittaako tuensaaja taloudellista toimintaa vai ei, tulee aina arvioida tapauskohtaisesti.

Taloudellista toimintaa, johon valtiontukisääntöjä ei sovelleta, ei ole esimerkiksi julkisen sektorin viranomaistoiminta (esim. poliisi, rajavalvonta, liikenneturvallisuus), koulutuspalvelujen tarjoaminen (yleinen peruskoulutus ja tutkintoon tähtäävä koulutus) tai tuki yleisen infrastruktuurin rakentamiseen, joka on esteettä kaikkien käytettävissä (vesijohtoverkostot, teiden rakentaminen) ja jota ei ole tarkoitus hyödyntää kaupallisesti.

Kuntaliiton ohjeen mukaan kuntien on riittävän oikeusvarmuuden saavuttamiseksi perustelua pyrkiä lähtökohtaisesti noudattamaan tiedonannossa määritellyjä vaatimuksia. Mikäli kunta poikkeaa tiedonannossa määritellyistä vaatimuksista, niin kunnalla on näyttötaakka siitä, että takaukseen ei sisälly kiellettyä valtiontukea.

Johtopäätökset

Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n (yhtiö) kohdalla kyseessä on takauksen myöntäminen kunnan sidosyksikölle, joka vastaa kaukolämmön tuotannosta ja jakelusta sekä vesihuollosta kunnan alueelle sekä kunnan lakisääteisten peruspalvelujen käyttöön. Komissio on antanut tiedonannon SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta valtiontuen käsitteestä (2016/C 262/01), jonka 6 kohdan mukaan valtiontukisääntöjä sovelletaan ainoastaan silloin, kun tuensaaja on ”yritys”.

Taloudellista toimintaa, johon valtiontukisääntöjä ei sovelleta, ei ole esimerkiksi tuki yleisen infrastruktuurin rakentamiseen, joka on esteettä kaikkien käytettävissä. Takaukseen Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:lle ei näin ollen liity Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen valtiontukea koskevan artiklan 107(1) mukaista

kiellettyä valtiontukea, koska valtiontukea koskevat kriteerit eivät edellä selostetuin tavoin täyty (mm. yhtiön kunnan alueella omistama kaukolämpöverkko).

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää esittää kunnanvaltuustolle seuraavaa:

1. Siikalatvan kunta myöntää 100 % omavelkaisen takauksen edellä kuvatulle lainalle,
2. takaus kattaa lainan pääoman lisäksi korot, viivästyskorot, kulut sekä muut mahdolliset lainan liitännäiskustannukset,
3. takaus on täysimääräisenä voimassa niin kauan, kunnes kaikki päävelkasitoumuksen mukaiset velallisen vastuut ovat lopullisesti ja peruuttamattomasti maksettu luotonantajalle takaisin,
4. takaus on takauksen saajalle ehdoton,
5. Siikalatvan kunnan takauksesta peritään 0,55 %:n takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta,
6. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n tulee asettaa kunnan takaukselle vähintään 30 % vastavakuus takauksen kohteena olevasta lainapääomasta. Vastavakuuden hyväksymisestä päättää erikseen kunnanhallitus.
7. yhtiön on toimitettava lainan noston jälkeen tilintarkastajan lausunto siitä, että laina on käytetty takausta anottaessa hyväksytyyn kohteeseen,
8. Valtuuttaa kunnanjohtajan allekirjoittamaan omavelkaisen takauksen,
9. Pöytäkirja tarkistetaan tämän asiakohdan osalta kunnanvaltuuston kokouksessa.

Kunnanhallitus tarkastaa pykälän heti kokouksessa.

Käsittely

Kunnanhallitus kuuli kunnanjohtajan esittelyn asiasta. Todettiin, että yhtiö ei ole toimittanut etukäteislaskelmia investoinnin taloudellisesta ja toiminnallisesta kannattavuudesta. Kunnanhallitus jatkoi asian käsittelyä kuulemalla yhtiön toimitusjohtajaa.

Ennen päätöksentekoa Vesi ja Lämpö Oy:n toimitusjohtaja antoi selostuksen kunnanhallitukselle yhtiön lainanhoitokyvystä sekä investoinnin taloudellisesta ja toiminnallisesta kannattavuudesta ja etukäteislaskelmista klo 18.51-19.10.

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.
4. Päätösehdotuksen mukaisesti.
5. Päätösehdotuksen mukaisesti.
6. Päätösehdotuksen mukaisesti.
7. Päätösehdotuksen mukaisesti.
8. Päätösehdotuksen mukaisesti.
9. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Lisäksi kunnanhallitus päätti, että toimitusjohtajan lähettää kunnanhallitukselle 1.4.2026 klo 14.00 mennessä laskelmat (ei-

julkinen), jotka perustuvat kunnanhallitukselle annettuihin tietoihin lainanhoitokyvystä ja investoinnin kannattavuudesta.

Pöytäkirja tarkastettiin julkilukemalla kokouksessa.

Niiranen jääväsi itsensä (yhteisöjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 18.09 - 18.26. Käsittelyä jatkettiin klo 18.51. Niiranen poistui kokouksesta käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.51-19.29.

Haapalahti poistui kokouksesta päätöksenteon jälkeen klo 19.28

Kunnanvaltuusto 07.04.2026 § 18

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto päättää seuraavaa:

1. Siikalatvan kunta myöntää 100 % omavelkaisen takauksen edellä kuvatulle lainalle,
2. takaus kattaa lainan pääoman lisäksi korot, viivästyskorot, kulut sekä muut mahdolliset lainan liitännäiskustannukset,
3. takaus on täysimääräisenä voimassa niin kauan, kunnes kaikki päävelkasitoumuksen mukaiset velallisen vastuut ovat lopullisesti ja peruuttamattomasti maksettu luotonantajalle takaisin,
4. takaus on takauksen saajalle ehdoton,
5. Siikalatvan kunnan takauksesta peritään 0,55 %:n takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta,
6. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n tulee asettaa kunnan takaukselle vähintään 30 % vastavakuus takauksen kohteena olevasta lainapääomasta. Vastavakuuden hyväksymisestä päättää erikseen kunnanhallitus.
7. yhtiön on toimitettava lainan noston jälkeen tilintarkastajan lausunto siitä, että laina on käytetty takausta anottaessa hyväksytyyn kohteeseen,
8. Valtuuttaa kunnanjohtajan allekirjoittamaan omavelkaisen takauksen,
9. Pöytäkirja tarkistetaan tämän asiakohdan osalta kunnanvaltuuston kokouksessa.

Käsittely

Keskustelun aikana tehtiin asian käsittelyn keskeyttämistä (jatkovalmistelu) koskeva ehdotus. Myllynen esitti Leinosen ja Niemisen kannattamana, että asia palautetaan jatkovalmisteluun. Jatkovalmistelussa selvitetään yhtiön maksukyky ja investoinnin kannattavuus. Lisäksi kunnan riski arvioidaan ja esitetään valtuustolle selkeästi, päätöksenteon pohjaksi jo esittelytekstissä. Laskelmat perustuvat yhtiön viimeisimpiin tilinpäätöksiin sekä muuhun ajantasaiseen taloustietoon joka on todennettavissa.

Puheenjohtaja antoi äänestysohjeen: kunnanhallituksen päätösehdotuksen puolesta äänestetään JAA ja asian käsittelyn keskeyttämisen puolesta äänestetään EI.

Seuraavaksi suoritettiin äänestys käsittelyn jatkamisen ja käsittelyn keskeyttämisen välillä puheenjohtajan antaman äänestysohjeen mukaisesti.

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

JAA: 14 ääntä

EI 6: ääntä

POISSA: Pussinen, Mällinen ja Ojakoski

Hepo-oja, Keränen, Leinonen, Myllynen, Nieminen ja Sudhom äänestivät asian käsittelyn keskeyttämisen puolesta (EI).

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.
4. Päätösehdotuksen mukaisesti.
5. Päätösehdotuksen mukaisesti.
6. Päätösehdotuksen mukaisesti.
7. Päätösehdotuksen mukaisesti.
8. Päätösehdotuksen mukaisesti.
9. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkistettiin tämän asian osalta julkilukemalla kokouksessa.

Valtuutetut Väisänen, Kallio, Ojakoski, Marttila, Mällinen ja Pussinen jääväsivät itsensä (yhteisöjäävi) asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kallion varavaltuutettuna Kurkinen, Väisäsen varavaltuutettuna Niiranen, Marttilan varavaltuutettuna Männikkö osallistuivat valtuuston kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 18.09-18.26.

Kokouksessa pidettiin 10 minuutin tauko päätöksenteon jälkeen klo 18.26-18.36. Kokouksessa tehtiin nimenhuuto kokoustaunon jälkeen. Todettiin, että 23 valtuutettua on läsnä kokouksessa.

Kunnanhallitus 14.04.2026 § 131

Kunnanhallituksen on kuntalain 93 §:n mukaan valmistettava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut.

Kuntalain 95 §:ssä säädetään seuraavaa:

"Valtuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla. Jos asia on kiireellinen, valtuusto voi päättää ottaa asian käsiteltäväkseen, vaikka sitä ei ole mainittu kokouskutsussa. Jos asiaa ei ole valmisteltu, päätös asian ottamisesta käsiteltäväksi on tehtävä yksimielisesti."

Jos asia on käsitelty kunnanhallituksessa, se on lähtökohtaisesti valmisteltu siten kuin kuntalain 93 § ja 95 §:ssä säädetään.

Viranomaisen voi käsitellä asian uudestaan. Hallintolain 8 luvun 52 §:n mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Itseoikaisua koskeva asia tulee viedä valtuustolle kunnanhallituksen kautta.

Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen
- päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen
- päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe tai
- asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Kokouksessa toimielimen jäsenet voivat keskustelun aikana tehdä päätösehdotuksia eli vastaehdotuksia asiassa. Myös vastaehdotuksen tulee olla sellainen, että toimielin voi tehdä sen mukaisen päätöksen.

Vastaehdotuksia on kahdenlaisia. Ne voivat olla:

- joko asian käsittelyn keskeyttävä, kuten pöydällepano, valmisteltavaksi palauttaminen, muu asian käsittelyn keskeyttävä ehdotus tai
- asian käsittelyä jatkava, kuten pohjaehdotuksesta poikkeava vastaehdotus.

Mikäli asian käsittelyn keskeyttämisestä ei olla yhtä mieltä, ehdotuksesta tulee äänestää. Siten asian käsittelyn keskeyttämisestä koskeva äänestys tulee aina tehdä ennen muita päätösehdotuksia koskevia äänestyksiä. Asian käsittelyn keskeyttämistä koskevaa ehdotusta ei voida asettaa äänestyksessä asiallista ratkaisuehdotusta vastaan.

Kunnanvaltuuston 07.4.2026 § 18 on tapahtunut menettelyvirhe, koska valtuuston puheenjohtajan antamassa äänestysohjeessa on asian käsittelyn keskeyttämistä koskeva ehdotus asetettu asiallista ratkaisuehdotusta vastaan. Kunnanvaltuuston päätös 07.04.2026 § 18 on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Valmistelussa olleeseen takausasiaan on myös tullut uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Selvityksessä tullut tieto koskee SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan kriteerien täyttymistä.

Toimenpiteen katsominen valtioneuoksi edellyttää käytännössä seuraavien neljän tunnusmerkin täyttymistä (SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohta) yhtäaikaisesti:

1. Julkisia varoja (esim. valtion, kuntien tai kuntayhtymien varoja) kanavoidaan yrityksiin/ taloudelliseen toimintaan
2. Taloudellinen etu on valikoiva, eli tuki kohdistuu vain tiettyyn yritykseen tai tiettyihin yrityksiin (esimerkiksi jollekin alalle tai alueelle)

3. Toimenpide vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua (kilpailuvaikutuskriteeri)
4. Toimenpide vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan (kauppavaikutuskriteeri)

Kaukolämmön tuotantoa koskeva investointi tosiasiallisesti kilpailee muiden mahdollisten lämmitysmuotojen kanssa, jolloin kyseessä olevassa asiassa kaikki edellä luetellut 107 artiklan 1 kohdan kriteerit täyttyvät. Tällöin toimenpide voidaan katsoa valtiontueksi.

Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:lle ei ole myöskään asetettu SGEI - palveluvelvoitetta. SGEI -palveluvelvoite mahdollistaisi 100 % takauksen myöntämisen. SGEI -palveluvelvoite voi olla tilanteessa, mikäli markkinoiden toiminta on puutteellista, mutta viranomaisen haluaa turvata kaikissa olosuhteissa kansalaisille tärkeän palvelun saatavuuden. Tällöin voidaan tietyin ehdoin soveltaa yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluja, eli SGEI:tä koskevaa valtiontukisääntelyä. Palvelun turvaaminen tapahtuu käytännössä antamalla yritykselle toimeksianto yksilöidyn palvelun tuottamiseksi. Tämä edellyttää usein palvelutuotannon rahoittamista julkisista varoista kompensationsa yritykselle annettavasta julkisen palvelun velvoitteesta. (Työ- ja elinkeinoministeriö.)

Markkinaehtoisia takausmaksuja (safe harbour -maksut) ei voi myöskään soveltaa kuntien omistamiin yhtiöihin.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Pekka Iivari

Päätösehdotus

Päätösehdotus annetaan kokouksessa.

Käsittely

Kunnanjohtaja esitteli kunnanhallitukselle lisäselvityksessä saatuja tietoja valtiontukisäännösten perusteella (mm. SGEI, monopolin merkitys). Lisäksi kunnanjohtajan esittelyssä käytiin läpi saadut rahoitustarjoukset ja luottovaihtoehdot (sis. kokonaiskorot, takausosuudet), yhtiön talouslaskelmat (ml. kassavirtalaskelma investoinnin eri vaihtoehdoilla 3,6 %:n korolla, maksuvalmiusennuste), takauksen mahdollisen realisoitumisen vaikutukset kunnan talouteen (ml. mahd. veronkorotuspaine), perustelut laitosinvestoinnin takaukselle ja perusteet kunnan edut turvaaville, riittävän kattaville vastavakuuksille.

Esittelyn jälkeen kunnanhallitus keskusteli asiasta.

Keskustelun päätyttyä esittelijä antoi päätösehdotuksen:

Kunnanhallitus esittää valtuustolle seuraavaa:

1. kunnanvaltuusto kumoaa aiemman päätöksensä 07.04.2026 § 18,
2. Siikalatvan kunta myöntää 80 % omavelkaisen takauksen edellä kuvatulle lainalle (1 500 000,00 eur, luotto suojattuna alkuun kiinteällä 10 vuoden korkojaksolla, viitekorko 3,090% lisättyinä 0,510%-yksikön marginaalilla, eli kiinteä korko 3,600%, laina-aika kaksikymmentä (20) vuotta),

3. Siikalatvan kunnan takauksesta peritään 1,24 %:n takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta, takausprovisio maksetaan puolivuositain,
4. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n tulee asettaa kunnan takaukselle vähintään 50 % vastavakuus takauksen kohteena olevasta lainapääomasta. Vastavakuuden hyväksymisestä päättää erikseen kunnanhallitus.
5. yhtiön on toimitettava lainan noston jälkeen tilintarkastajan lausunto siitä, että laina on käytetty takausta anottaessa hyväksytyyn kohteeseen,
6. Valtuuttaa kunnanjohtajan allekirjoittamaan omavelkaisen takauksen,
7. Pöytäkirja tarkistetaan tämän asiakohdan osalta kunnanvaltuuston kokouksessa.

Kunnanhallitus päättää myös, että yhtiö raportoi pyydettyä kunnanhallitukselle yhtiön lainanhoitokyvystä.

Lisäksi kunnanhallitus päättää, että pöytäkirja tarkistetaan tämän asian osalta kunnanhallituksen kokouksessa.

Päätös

Päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta julkilukemalla kokouksessa.

Niiranen ja Ojakoski jäivät (yhteisöjäävi) itsensä ja poistuivat kokouksesta ennen asian käsittelyn aloittamista klo 17.32.

Kunnanvaltuusto 21.04.2026 § 31
184/02.05.03/2026

Päätösehdotus

Kunnanvaltuusto päättää seuraavaa:

1. kunnanvaltuusto kumoaa aiemman päätöksensä 07.04.2026 § 18,
2. Siikalatvan kunta myöntää 80 % omavelkaisen takauksen edellä kuvatulle lainalle (1 500 000,00 eur, luotto suojattuna alkuun kiinteällä 10 vuoden korkojaksolla, viitekorko 3,090% lisätynä 0,510%-yksikön marginaalilla, eli kiinteä korko 3,600%, laina-aika kaksikymmentä (20) vuotta),
3. Siikalatvan kunnan takauksesta peritään 1,24 %:n takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta, takausprovisio maksetaan puolivuositain,
4. Siikalatvan Vesi ja Lämpö Oy:n tulee asettaa kunnan takaukselle vähintään 50 % vastavakuus takauksen kohteena olevasta lainapääomasta. Vastavakuuden hyväksymisestä päättää erikseen kunnanhallitus.
5. yhtiön on toimitettava lainan noston jälkeen tilintarkastajan lausunto siitä, että laina on käytetty takausta anottaessa hyväksytyyn kohteeseen,
6. Valtuuttaa kunnanjohtajan allekirjoittamaan omavelkaisen takauksen,
7. Pöytäkirja tarkistetaan tämän asiakohdan osalta kunnanvaltuuston kokouksessa.

Käsittely

Keskustelun aikana tehtiin asian käsittelyn keskeyttämistä (jatkovalmistelu) koskeva ehdotus. Myllynen esitti Hepo-ojan kannattamana, että asia palautetaan jatkovalmisteluun.

Puheenjohtaja antoi äänestysohjeen: JAA asian asiallisen käsittelyn jatkaminen ja EI jatkovalmistelu.

Seuraavaksi suoritettiin äänestys asian asiallisen käsittelyn jatkamisen ja jatkovalmistelun välillä puheenjohtajan antaman äänestysohjeen mukaisesti.

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

JAA: 16 ääntä

EI: 2 ääntä

POISSA: Pussinen, Niiranen S, Ojakoski, Väisänen ja Nieminen

Myllynen ja Hepo-oja äänestivät asian käsittelyn keskeyttämisen (jatkovalmistelu) puolesta (EI).

Puheenjohtaja totesi asian asiallisen käsittelyn jatkumisen ja käynnisti keskustelun.

Myllynen esitti Hepo-ojan kannattamana, että takausta ei myönnetä.

Puheenjohtaja antoi äänestysohjeen: kunnanhallituksen päätösehdotuksen puolesta äänestetään JAA ja Myllysen ehdotuksen puolesta äänestetään EI.

Seuraavaksi suoritettiin äänestys takauksen myöntämisen ja Myllysen ehdotuksen välillä puheenjohtajan antaman äänestysohjeen mukaisesti.

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

JAA: 16 ääntä

EI: 2 ääntä

POISSA: Pussinen, Niiranen S, Ojakoski, Väisänen ja Nieminen

Myllynen ja Hepo-oja äänestivät sen puolesta, että takausta ei myönnetä (EI).

Päätös

1. Päätösehdotuksen mukaisesti.
2. Päätösehdotuksen mukaisesti.
3. Päätösehdotuksen mukaisesti.
4. Päätösehdotuksen mukaisesti.
5. Päätösehdotuksen mukaisesti.
6. Päätösehdotuksen mukaisesti.
7. Päätösehdotuksen mukaisesti.
8. Päätösehdotuksen mukaisesti.
9. Päätösehdotuksen mukaisesti.

Pöytäkirja tarkistettiin tämän asian osalta julkilukemalla kokouksessa.

Valtuutetut Väisänen, Kallio, Ojakoski, Marttila, Mällinen ja Niiranen S sekä varavaltuutettu Pussinen jäivät itsensä (yhteisöjäävi) asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Varavaltuutetut Niiranen J, Kurkinen ja Männikkö osallistuivat valtuuston kokoukseen asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan klo 18.11-18.36.

Kokouksessa tehtiin nimenhuuto asian käsittelyn jälkeen. Todettiin, että 20 valtuutettua ja kaksi varavaltuutettua on läsnä kokouksessa.

Valtuutettu Myllynen jätti asiasta eriävän mielipiteen.